



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
03 июля 2012 г.

Дело № А45-19004/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2012 г.
Полный текст постановления изготовлен 03 июля 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Бородулиной И.И.
судей Музыкантовой М.Х., Скачковой О.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Никитиной А.Г. с использованием средств аудиозаписи
при участии:
от заявителя: Смирновой Е.О. по доверенности от 06.08.2011 № 723,
от заинтересованного лица: без участия,
от третьих лиц: без участия,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Сибирская энергетическая компания»
на решение Арбитражного суда Новосибирской области
от 13.04.2012 по делу № А45-19004/2011 (судья Векшенков Д.В.)
по заявлению Открытого акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» (ИНН 5405270340, ОГРН 1045401912401)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Сибирская энергетическая компания» (далее по тексту – ОАО «СИБЭКО», заявитель, апеллант) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – УФАС России по Новосибирской области) от 29.07.2011 № 05-4659.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.02.2012 (том 1, листы дела 80-82) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены мэрия г. Новосибирска, Муниципальное унитарное предприятие «Энергия», Открытое акционерное общество «Городские газовые сети».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.04.2012 в удовлетворении заявленных ОАО «СИБЭКО» требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления

ОАО «СИБЭКО» в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

В представленных до начала судебного заседания отзывах УФАС России по Новосибирской области, Муниципальное унитарное предприятие «Энергия», Открытое акционерное общество «Городские газовые сети» просят оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу ОАО «СИБЭКО» - без удовлетворения.

Мэрией г. Новосибирска письменный отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Представитель апеллянта в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердила позицию по делу, изложенную в апелляционной жалобе.

Представители УФАС России по Новосибирской области и третьих лиц в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции в порядке частей 1, 3, 5 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей УФАС России по Новосибирской области и третьих лиц.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, между открытым акционерным обществом «Новосибирскэнерго» и муниципальным унитарным предприятием «Энергия» (далее по тексту - МУП «Энергия») заключен договор аренды от 01.06.2008 № 6877, по условиям которого арендатору (ОАО «Новосибирскэнерго») во владение и пользование переданы, в числе прочего имущества, котельные № 34 по ул. Петухова, 49а (КРК цех № 1) и № 35 по ул. Софийская, 16 (КРК цех № 2). Правопреемником по договору ОАО «Новосибирскэнерго» является ОАО «СИБЭКО».

В марте 2010 года МУП «Энергия» обратилось к арендатору с предложением возвратить арендодателю газопроводы высокого давления с целью их дальнейшей эксплуатации на котельные № 34 по ул. Петухова, 49а (КРК цех № 1) и № 35 по ул. Софийская, 16 (КРК цех № 2).

27 декабря 2010 года ОАО «Новосибирскэнерго» и МУП «Энергия» заключили дополнительное соглашение № 2 к договору аренды № 6877, по которому стороны исключили из перечня арендуемого имущества указанные газопроводы.

31 декабря 2010 года МУП «Энергия» передало газопроводы во временное владение и пользование открытому акционерному обществу «Городские газовые сети» (далее по тексту - ОАО «ГГС») по договору аренды от 24.08.2010 № 140/2010. Договор аренды заключен по результатам аукциона.

Заявитель, полагая, что в действиях мэрии г. Новосибирска, МУП «Энергия» и ОАО «ГГС» по передаче в аренду газопроводов содержатся признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон № 135-ФЗ) о предоставлении государственных или муниципальных преференций, обратился 13 июля 2011 года в УФАС России по Новосибирской области с заявлением о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

03 августа 2011 года заявителем получено сообщение о принятии решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении мэрии г. Новосибирска, МУП «Энергия», ОАО «ГГС» в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства, изложенное в письме от 29.07.2011 № 05-4659.

ОАО «СИБЭКО», не согласившись с решением УФАС России по Новосибирской области об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, Арбитражный суд Новосибирской области обоснованно исходил из законности оспариваемого решения УФАС России по Новосибирской области.

На основании статей 198, 201 АПК РФ для признания незаконными действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя.

В силу статьи 4 Закона № 135-ФЗ под государственными или муниципальными преференциями понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

По разъяснениям, изложенным в письме Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2007 № ИА/13955, передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в пользование без проведения публичных процедур и (или) предоставление льгот по арендной плате за пользование таким имуществом является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Согласно части 3 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ в полномочия антимонопольного органа входит возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

В силу части 9 статьи 44 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях: вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа, признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют, по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее, имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона № 135-ФЗ и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения, истекли сроки давности, отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда, устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей 39.1 Закона № 135-ФЗ.

По части 10 указанной статье Закона № 135-ФЗ решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в установленный законом срок с указанием мотивов принятия этого решения.

Из материалов дела следует, что заявитель добровольно вернул арендуемые газопроводы МУП «Энергия», действия арендодателя не оспаривались, газопроводы, переданные в аренду ОАО «ГГС» по результатам проведения аукциона, являются муниципальной собственностью и закреплены за МУП «Энергия» на праве хозяйственного ведения, препятствия для заявителя и иных хозяйствующих субъектов к участию в аукционе на право заключения договоров аренды газопроводов отсутствовали, ОАО «ГГС» оказывает услуги по транспортировке газа в транзитном потоке по газораспределительным сетям по дифференцированным тарифам и являющихся обязательными к исчислению при определении размера оплаты за услуги по транспортировке газа на равных условиях всем конечным потребителям.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод, что предоставление газопроводов высокого давления на котельную № 34 по ул. Петухова, 49а (КРК цех № 1), инвентарный № 03100043, длиной 56, 8 метров, и на котельную № 35 по ул. Софийская, 16 (КРК цех № 2), инвентарный № 07100261, длиной 3 097 метров, осуществлено с соблюдением норм Закона № 135-ФЗ, требований публичных процедур и может рассматриваться в качестве предоставления муниципальных преференций.

Из текста оспариваемого решения, изложенного в письме от 29.07.2011 № 05-4659, следует, что УФАС России по Новосибирской области указало мотив отказа - отсутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как установлено судом первой инстанции, заинтересованное лицо провело полную проверку заявления, по результатам которой на основании фактических обстоятельств дана объективная оценка действиям мэрии г. Новосибирска, МУП «Энергия» и ОАО «ГГС» и установлено отсутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение УФАС России по Новосибирской области от 29.07.2011 № 05-4659 законно и обоснованно и не нарушает прав и законных интересов ОАО «СИБЭКО», в связи с чем на основании части 3 статьи 201 АПК РФ требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Доводы апелланта не опровергают выводы, содержащиеся в обжалуемом решении суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ее подателя. ОАО «СИБЭКО» при обращении в арбитражный суд с апелляционной жалобой перечислено 2000 рублей. Между тем, согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», размер подлежащей уплате государственной пошлины по настоящей апелляционной жалобе составляет 1000 рублей. В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ излишне уплаченная апеллантом государственная пошлина подлежит возврату в размере 1000 рублей.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 156, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.04.2012 по делу № А45-19004/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» - без удовлетворения.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Сибирская энергетическая компания» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1000 рублей по платежному поручению от 18.04.2012 № 10221.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

М.Х. Музыкантова

О.А. Скачкова