



Арбитражный Суд Новосибирской области

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

13 апреля 2012 года

Дело №_А45-19004/2011

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2012 года, решение в полном объеме изготовлено 13 апреля 2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:
судьи Векшенкова Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковырзиной И.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Сибирская энергетическая компания»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
третьи лица: 1. мэрия г. Новосибирска, 2. муниципальное унитарное предприятие «Энергия», 3. открытое акционерное общество «Городские газовые сети»,
о признании решения от 29.07.2011 №05-4659 недействительным,

при участии представителей:

заявителя – Григорьева О.Н., доверенность от 06.08.2011 №728, паспорт,
заинтересованного лица – Спицына А.К., доверенность от 11.01.2012 №СГ/36, Куст И.Ю.,
доверенность от 11.01.2011 №СГ/33, удостоверение,
третьих лиц: 1) не явился, извещен, 2) Луцких Л.В., доверенность от 19.01.2012 №2,
паспорт, 3) Концевой Д.А., доверенность от 07.12.2011 №41, паспорт, Асташкиной М.В.,
доверенность от 12.03.2012 №54, паспорт, Рохмистровой А.С., доверенность от 12.03.2012
№52, паспорт,
установил:

Между открытым акционерным обществом «Новосибирскэнерго» и муниципальным унитарным предприятием «Энергия» (далее- МУП «Энергия») заключен договор аренды от 01.06.2008 №6877, по условиям которого арендатору (ОАО «Новосибирскэнерго») во владение и пользование переданы, в числе прочего имущества, котельные №34 по ул. Петухова, 49а (КРК цех №1) и №35 по ул. Софийская, 16 (КРК цех №2). Правопреемником по договору ОАО «Новосибирскэнерго» является открытое акционерное общество «Сибирская энергетическая компания» (далее- заявитель).

В марте 2010 года МУП «Энергия» обратилось к арендатору с предложением возратить арендодателю газопроводы высокого давления с целью их дальнейшей эксплуатации на котельные №34 по ул. Петухова, 49а (КРК цех №1) и №35 по ул. Софийская, 16 (КРК цех №2).

27 декабря 2010 года ОАО «Новосибирскэнерго» и МУП «Энергия» заключили дополнительное соглашение №2 к договору аренды №6877, по которому стороны исключили из перечня арендуемого имущества указанные газопроводы.

31 декабря 2010 года МУП «Энергия» передало газопроводы во временное владение и пользование открытому акционерному обществу «Городские газовые сети» (далее- ОАО «ГГС») по договору аренды от 24.08.2010 №140/2010. Договор аренды был заключен по результатам аукциона.

Заявитель, полагая, что в действиях мэрии г. Новосибирска, МУП «Энергия» и ОАО «ГГС» по передаче в аренду газопроводов содержатся признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон №135-ФЗ) о предоставлении государственных или муниципальных преференций, обратился 13 июля 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее- заинтересованное лицо) с заявлением о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

03 августа 2011 года заявителем получено сообщение о принятии решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении мэрии г. Новосибирска, МУП «Энергия», ОАО «ГГС» в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства, изложенное в письме от 29.07.2011 №05-4659.

Принятое решение об отказе послужило основанием для обращения 31 октября 2011 года заявителя в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Основаниями для признания решения недействительным, по мнению заявителя, являются: 1) проверка проведена неполно, 2) не дана должная оценка действиям мэрии и МУП «Энергия».

Заинтересованное лицо в отзыве на заявления полагает в удовлетворении заявленных требований необходимо отказать.

Третьи лица отзывы на заявление не представили.

В судебном заседании представители МУП «Энергия» и ОАО «ГГС» поддерживают позицию заинтересованного лица и просят отказать в удовлетворении заявленных требований о признании решения недействительным.

Представитель третьего лица- мэрии города Новосибирска- в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке, предусмотренном статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ).

Исследовав материалы дела, выслушав представителей заявителя, заинтересованного лица и третьих лиц, арбитражный суд находит заявление, не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагает, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 4 Закона №135-ФЗ под государственными или муниципальными преференциями понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

По разъяснениям, изложенным в письме Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2007 №ИА/13955, передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в пользование без проведения публичных процедур и (или) предоставление льгот по арендной плате за пользование таким имуществом является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Согласно части 3 статьи 17.1 Закона №135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона №135-ФЗ в полномочия антимонопольного органа входит возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

В силу части 9 статьи 44 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях: вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа, признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют, по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее, имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона №135-ФЗ и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения, истекли сроки давности, отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда, устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей 39.1 Закона №135-ФЗ.

По части 10 указанной статье Закона №135-ФЗ решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в установленный законом срок с указанием мотивов принятия этого решения.

Как следует из материалов дела, заявитель добровольно вернул арендуемые газопроводы МУП «Энергия», действия арендодателя не оспаривались, газопроводы, переданные в аренду ОАО «ГГС» по результатам проведения аукциона, являются муниципальной собственностью и закреплены за МУП «Энергия» на праве хозяйственного ведения, препятствия для заявителя и иных хозяйствующих субъектов к участию в аукционе на право заключения договоров аренды газопроводов отсутствовали, ОАО «ГГС» оказывает услуги по транспортировке газа в транзитном потоке по газораспределительным сетям по дифференцированным тарифам и являющихся обязательными к исчислению при

определении размера оплаты за услуги по транспортировке газа на равных условиях всем конечным потребителям.

Следовательно, предоставление газопроводов высокого давления на котельную №34 по ул. Петухова, 49а (КРК цех №1), инвентарный №03100043, длиной 56, 8 метров, и на котельную №35 по ул. Софийская, 16 (КРК цех №2), инвентарный №07100261, длиной 3 097 метров, было осуществлено с соблюдением норм Закона №135-ФЗ, требований публичных процедур и может рассматриваться в качестве предоставления муниципальных преференций.

Из текста оспариваемого решения, изложенного в письме от 29.07.2011 №05-4659, следует, заинтересованное лицо указало мотив отказа- отсутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Из материалов дела усматривается, заинтересованное лицо провело полную проверку заявления, по результатам которой на основании фактических обстоятельств дана объективная оценка действиям мэрии г. Новосибирска, МУП «Энергия» и ОАО «ГГС» и установлено отсутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Доводы заявителя о не проведении проверки в части соблюдения процедуры проведения аукциона на право заключения договора аренды на недвижимое имущество, не должной оценки действий МУП «Энергия» по изъятию газопроводов не соответствуют обстоятельствам дела, арбитражным судом не принимаются.

Довод заявителя о предъявлении ОАО «ГГС» требований к заявителю об оплате за транспортировку газа, что является, по его мнению, антимонопольным нарушением, не основан на действующем законодательстве и фактических обстоятельствах дела, поэтому арбитражным судом отклоняется.

Заявитель в порядке статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, подтверждающих о том, каким нормам закона или нормативного правового акта не соответствует оспариваемое решение заинтересованного лица, какие права и законные интересы заявителя нарушены в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности решением об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении третьих лиц.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие правовых оснований у заинтересованного лица для принятия оспариваемого решения.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований открытому акционерному обществу «Сибирская энергетическая компания» отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков