



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

«01» октября 2012г.

Дело №А45-20078/2012

Резолютивная часть объявлена в судебном заседании 24.09.2012 года

Полный текст решения изготовлен 01.10.2012

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Наумовой Т.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Курилиной Ю.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью Учебный центр «Профи», г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третье лицо: Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Редакция газеты «Трудовая правда»

о признании незаконным решения от 31.05.2012

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Захарова И.В. по доверенности от 01.06.2012

от заинтересованного лица – Бессонова Е.А. по доверенности №СГ-3185 от 15.05.2012

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Учебный центр «Профи» (далее-Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее-Управление, заинтересованное лицо или УФАС по НСО) о признании незаконным решения комиссии по рассмотрению дел по признакам нарушения

законодательства о рекламе от 15.06.2012 года по делу №21, возбужденному в отношении Общества по фактам размещения недостоверной рекламы, а также размещения рекламы услуг, по которым обязательно лицензирование, в отсутствие лицензии, а также о передаче дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Редакция газеты «Трудовая правда» (далее- третье лицо, Редакция газеты), поскольку предметом рассмотрения является правомерность решения комиссии в полном объеме, а по пункту 3 резолютивной части решения заинтересованным лицом решено выдать предписание ГБУ НСО «Редакция газеты «Трудовая правда».

В судебном заседании требования заявителем поддержаны, указано на то, что вины в совершении нарушения не имеется, визитные карточки не распространялись (были изготовлены заранее, так как планировалось получение лицензии на подготовку водителей категории «А»), баннеры рекламного характера также были изготовлены заранее, однако, буква «А» на них была заклеенная и в заблуждение потребителей не вводила. Макет выпуска газеты, в котором дается объявление рекламного характера, не выпускается, сторонами не подписывался, в объявлении допущена ошибка Редакцией газеты при печати, фактически согласовывалось объявление с иным текстом. Факт размещения недостоверной рекламы в части стоимости обучения УФАС России по НСО не доказан, поскольку для сравнения взяты аналогичные услуги, реклама по которым размещена позднее, чем заявителем, в связи с чем, заявитель не мог знать, что указание «С нами дешевле» не соответствует действительности. Стоимость обучения, указанная в рекламе не включает в себя стоимость часов вождения, которые не входят в процесс обучения. Также указано на то, что заявительница по жалобе, которая явилась основанием для проведения проверки в отношении Общества, является руководителем конкурирующей фирмы.

Управление не согласно с заявленными требованиями, считает, что в отсутствие лицензии на обучение водителей по категории «А» изготовление

рекламных визиток и рекламных баннеров было неправомерным, к жалобе гражданином были представлены фотографии, на которых буква «А» видна, то, что визитки распространялись директором, представитель Общества не отрицала. Из акта оказания услуг с Редакцией газеты следует, что Общество согласно с оказанными услугами, а значит и текстом размещенного объявления, в котором также имеется указание на подготовку водителей категории «А». Процесс обучения является единым, а значит при указании в объявлении стоимости «обучения» должны быть указаны либо общая стоимость всего процесса обучения, либо стоимость каждого этапа обучения, иное вводит потребителя в заблуждение, что является ненадлежащей рекламой. В удовлетворении заявленных требований просит отказать.

Суд, рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суд исходит из следующего.

Как видно из материалов дела, в рамках проверки по заявлению физического лица УФАС России по НСО установил факт распространения Обществом ненадлежащей рекламы. По результату проверки вынесено решение от 15.06.2012 года о признании рекламы ненадлежащей.

Общество не согласно с названным решением по мотивам, изложенным выше, что явилось основанием для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд находит доводы заявителя несостоятельными.

Так, в соответствии с ч.1 ст. 3 Федерального закона РФ № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» (далее-Закон о рекламе) реклама это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (п. 4 ст. 3 Закона о рекламе).

Согласно статье 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

При этом недобросовестной признается реклама, которая, в том числе, содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе, о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока; о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара (п. 3 ч. 3 статьи 5 Закона о рекламе).

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В силу правила части 7 статья 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Управлением в ходе проверки установлены следующие обстоятельства, которые свидетельствуют о нарушении законодательства о рекламе.

В газете «Трудовая правда» от 28.10.2011 года № 43 опубликовано объявление «ПРОФИ Учебный центр подготовка водителей категории «А», «В» оплата за обучение 14000 рублей р.п. Колывань ул. М.Горького 58 тел....».

Указанное объявление Управление признало ненадлежащей рекламой ввиду нарушения п. 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Общество по данному нарушению указывает на то, что в проекте к договору на публикацию объявления был согласован иной текст объявления, сотрудник Редакции газеты ошибочно из данных переданной ей визитной карточки при указании категории добавила в объявление букву «А». Таким образом, вины Общества в совершении нарушения не имеется.

По данному нарушению в материалы дела представлены копия страницы газеты от 28.10.2011 № 43, договор от 24.10.2011 года на размещение печатных материалов, акт оказания услуг по размещению объявления от 28.10.2011 № 297, текст объявления к договору, документы по оплате объявления, а также письмо Редакции газеты на запрос Управления.

Из анализа названных документов, суд приходит к выводу о наличии вины в форме неосторожности и неосмотрительности со стороны Общества в совершении данного нарушения, поскольку акт оказания услуг подписан со стороны Общества с Редакцией газеты без претензий, при том, что объявление уже было опубликовано и с его текстом Общество имело возможность ознакомиться и просить Редакцию с целью устранения допущенного нарушения опубликовать уточнение или опровержение. При этом размещенное объявление являлось копией визитной карточки, представленной корректору газеты (что отмечено в письме Редакции газеты и не отрицалось представителем заявителя). То есть, руководитель Общества, предоставив корректору газеты визитку с недостоверной информацией, ввел того в заблуждение, что и явилось причиной публикации объявления с недостоверной информацией в отношении указания категории «А», при отсутствии у Общества лицензии на подготовку водителей категории «А».

Распространение названных визиток с указанием категории «А» в отсутствие лицензии также признано Управлением нарушением пункта 3 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 7 Закона о рекламе.

Общество по данной части факт изготовления полиграфической продукции не отрицает, указывает на то, что Обществом был издан приказ о запрете распространения визиток до получения лицензии. Однако сам руководитель визитные карточки распространял. Указание представителя Общества по данному

нарушению на то, что такие визитки руководитель передавал только партнерам при деловых встречах, судом не принимается, поскольку не подтверждено документально. Кроме того, в тексте визиток указаны контакты Общества и информация об оказываемых услугах в рекламных целях, без указания конкретных должностных лиц, что противоречит практике передачи визиток при деловых встречах, когда указываются данные и телефоны конкретных должностных лиц.

Также установлено, что указание на подготовку Обществом водителей категории «А» в отсутствие лицензии имело место на рекламных конструкциях (баннерах), размещенных на фасадах магазина «Домовенок», фасаде здания Чулымского отделения «Электрические сети».

По данному нарушению представитель Общества указывает, что действительно баннеры размещены и изготовлены заранее до получения лицензии на подготовку водителей категории «А», однако, буква «А» в них была заклеена, что исключало возможность введения в заблуждение потребителей. При этом отмечено, что вероятно к жалобе, полученной Управлением, были приложены фотографии баннеров, на которых клейкая лента (скотч) с буквы «А» были откреплены сотрудниками конкурирующей фирмы, поскольку заявительница является директором этой фирмы.

Указанные доводы суд считает несостоятельными. Так, размещение баннеров с указанием на подготовку водителей категории «А» в отсутствие лицензии является нарушением пункта 3 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 7 Закона о рекламе. При этом, как видно на представленных в материалы дела Обществом фотографий, контуры буквы «А» просматриваются, что позволяло потребителям установить напечатанный на баннерах текст. Кроме того, то, что Обществом не предприняты достаточные меры по недопущению правонарушения в указанной части, а именно исключение недостоверной информации, способом, не позволяющим прочитать напечатанный текст, свидетельствуют фотографии, представленные заявителем к жалобе, с четким текстом на объявлении «...категории «А»...». Кем зафиксировано (сфотографировано) это нарушение и кем является заявитель по жалобе в данной ситуации правового значения не

имеет, поскольку нарушение совершено Обществом, достаточных мер по недопущению нарушения им не принято.

Управлением в ходе проверки также установлены нарушения пункта 1 части 3 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку в газетах «Трудовая правда» 16.12.2011 № 50, от 20.01.2012 № 3 и от 23.03.2012 № 12 размещены объявления, в которых указано на стоимость обучения водителей категории «В» в размере 14000 рублей, а в объявлении в газете № 3 от 20.01.2012 года указано дополнительно сравнительная характеристика «С нами всегда дешевле!». Административный орган считает, что в объявлении указана недостоверная информация, поскольку в соответствии договором на обучение стоимость услуг значительно выше, сравнение является некорректным и недопустимым, поскольку не соответствует действительности. Так, услуги иных учебных заведений, оказывающих аналогичные услуги, могли быть в проверяемом периоде ниже, чем у Общества.

По данному нарушению Общество указывает на то, что объявления с указанием стоимости услуг в размере 13000 рублей, размещенное 27.01.2012 года Автошколой «Драйв» в р.п. Колывань, а также 06.04.2012 ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум со стоимостью услуг в 11000 рублей, были опубликованы после объявления Общества, и заявитель не мог предполагать, что у кого –то в будущей аналогичные услуги будут дешевле. Также отмечено, что процесс обучения включает теоретический и практические курсы, при этом часы практического вождения в программу обучения не входят, а потому не должны быть указаны в стоимости за обучение.

Суд, считает доводы Общества несостоятельными.

Так, Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 636 от 18.06.2010 года утверждены примерные программы подготовки водителей транспортных средств различных категорий (зарегистрирован в Минюсте РФ 13 августа 2010 г. № 18150). Согласно Приказу в части примерной программы подготовки водителей категории «В» данная программа представляет собой минимум требований к результатам и содержанию подготовки и является основой

для разработки рабочих программ, утверждаемых организациями, осуществляющими подготовку водителей.

Структура и содержание Примерной программы представлены примерным учебным планом по Примерной программе, примерными тематическими планами по учебным предметам, примерными программами по учебным предметам.

В примерном учебном плане содержится перечень учебных предметов с указанием объемов времени, отводимых на освоение предметов, включая объемы времени, отводимые на теоретическое и практическое обучение.

В примерном тематическом плане по учебному предмету раскрывается рекомендуемая последовательность изучения разделов и тем, указывается распределение учебных часов по разделам и темам.

В примерной программе учебного предмета приводится содержание предмета с учетом требований к результатам освоения в целом Примерной программы.

Обучение проводится в соответствии с Перечнем учебных материалов и технических средств обучения для подготовки водителей транспортного средства категории "В" (приложение к настоящей Примерной программе).

Согласно структуре и содержанию примерной программы подготовки водителей категории «В» процесс обучения состоит из теоретического и практического курса, в том числе, вождение 50 часов.

Названной программой установлено, что экзамен по вождению транспортного средства в образовательном учреждении проводится за счет часов, отведенных на вождение (1 час).

В примечании отмечено, что вождение проводится вне сетки учебного времени в объеме 50 часов, из них: 6 часов на тренажере. При отсутствии тренажера - 50 часов на транспортном средстве.

Буквальное толкование названных положений указывает на то, что в график учебных занятий (расписание) вождение не включается, однако, вождение является неотъемлемой частью обязательной программы обучения и должно составлять 50 часов.

Обучение является единым процессом, включающим в себя подготовку, как по теоретическому курсу, так и практические занятия с целью приобретения практических навыков по вождению у обучающихся, что вытекает и из положений статьи 29 Федерального закона Российской Федерации от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Как следует из представленного в материалы дела типового договора с обучаемым, а также из заключенного аналогичного договора от 06.02.2012 года с Гуренчик Е.В., учебный процесс состоит из теоретического курса в 106 часов и практического курса в 50 часов. При этом практические занятия по вождению проводятся по отдельному графику, составленному с учетом пожеланий обучаемого и возможностей школы.

В разделе 3 договора определено, что стоимость обучения составляет 14000 рублей и стоимость ГСМ, необходимых для вождения автомобиля из расчета 50 часов.

Однако в объявлениях, опубликованных в газетах за указанными выше датами и номерами не содержится указания на то, что стоимость 14000 рублей не включает в себя накладных расходов по ГСМ, при том, что как указано выше, практический курс по вождению входит в процесс обучения и количество часов закреплено утвержденной программой. Формулировка «оплата за обучение 14000 рублей», содержащаяся в опубликованных объявлениях является недостоверной, вводит потребителя в заблуждение, поскольку не имеет оговорок по стоимости дополнительных накладных расходов, которые должен понести обучаемый в обязательном порядке.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Обществом допущено нарушение пункта 3 части 3 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Относительно нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в связи с указанием в объявлении текста «с нами всегда дешевле!», суд также пришел к выводу о подтверждении материалами дела факта нарушения, поскольку заявителем не доказано, что в проверяемом периоде его услуги являлись действительно дешевле, чем у иных организаций, оказывающих аналогичные услуги. То, что объявление Автошколы «Драйв» опубликовано 27.01.2012, а

объявление Общества размещено 20.01.2012 года, не свидетельствует бесспорно, что услуги «Автошколы Драйв», оказываемые в течение всего января 2012 года были дороже, чем у Общества. Сравнения неограниченного количества производителей соответствующих товаров и услуг по показателям "лучшая цена" некорректны и не допустимы в силу Закона о рекламе, а также недостоверны, поскольку сравнения иных организаций до размещения соответствующей рекламы по данным показателям Обществом не проводились.

На основании изложенного, заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 167-176, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии его апелляционного обжалования.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

СУДЬЯ

Т.А. Наумова