



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

25 сентября 2012 года

Дело № А45-21803/2012

Резолютивная часть решения объявлена 19 сентября 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 25 сентября 2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рышкевич И.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Энергетик» Российской академии сельскохозяйственных наук о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области от 13.07.2012 № 02-13-37-2012

при участии в заседании представителей:

заявителя – Шабанова Д.В. по доверенности №14-Д-11 от 07.10.11, паспорт; Жуков Л.П. по доверенности №27-Д-12 от 30.08.2012, паспорт;

заинтересованного лица – Княжева Е.Н. по доверенности №02/35 от 11.01.2012, удостоверение.

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Энергетик» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности от 13.07.2012 №02-13-37-2012 Управления Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области.

Оспариваемым постановлением Федеральное государственное унитарное предприятие «Энергетик» признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» путём уклонения от заключения договора теплоснабжения с ИП Гусевым С.М.

По мнению заявителя, действия ФГУП «Энергетик», выразившиеся в требованиях к индивидуальному предпринимателю Гусеву С.М. о предоставлении преду-

смотренной действующим законодательством технической документации, были совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав и, таким образом, УФАС России по Новосибирской области не доказало экономическую необоснованность поведения ФГУП «Энергетик».

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица против доводов заявителя возражал по мотивам, изложенным в отзыве, и считает, что требование заявителя о предоставлении документов, необходимых для осуществления технологического присоединения, является необоснованным, так как теплопотребляющая установка индивидуального предпринимателя Гусева С.М. ранее уже была опосредованно присоединена к тепловым сетям ответчика, который осуществлял поставку теплоносителя заявителю с 2003 по 2010 годы. Кроме того, ни Федеральным законом от 27.07.2010 года №190-ФЗ «О теплоснабжении» ни Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными Приказом Минэнерго РФ №115 от 24.03.2003 не установлена обязанность потребителя предоставлять теплоснабжающей организации перечисленные заявителем документы для заключения договора теплоснабжения.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Федеральным государственным унитарным предприятием «Энергетик» Российской академии сельскохозяйственных наук требований. При этом суд исходит из следующего.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на основании заявления индивидуального предпринимателя С.М. Гусева была проведена проверка на предмет уклонения от заключения договора ФГУП «Энергетик» на отпуск и потребление тепловой энергии и горячей воды.

Между индивидуальным предпринимателем С.М. Гусевым и ФГУП «Энергетик» с 2003 года был заключен договор №87т на отпуск и потребление тепловой энергии.

21.12.2010 ФГУП «Энергетик» предложило предпринимателю написать заявление о расторжении указанного договора обосновав это тем, что с 01.01.2011 МУЗ НЦРБ п. Краснообск переходит на внутренний учет тепловой энергии.

Обратившись в ФГУП «Энергетик» с просьбой восстановить договор №87т от 01.10.2003 предприниматель получил отказ, а также предложение собрать пакет документов для заключения нового договора и погасить задолженность.

По договору №87т на отпуск и потребление тепловой энергии были выданы акты технологического присоединения и разграничения балансовой принадлежности.

С 2003 по 2010 годам ФГУП «Энергетик» осуществляло поставку тепловой энергии ИП Гусеву С.М.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 06.06.2012 Федеральное государственное унитарное предприятие «Энергетик» Российской академии сельскохозяйственных наук признано занимающим доминирующее положение на рынке отпуска тепловой энергии потребителям на территории р.п. Краснообск Новосибирского района Новосибирской области.

28 июня 2012 года заинтересованным лицом был составлен протокол №02-13-37-2012 об административном правонарушении и 13 июля 2012 года было вынесено постановление №02-13-37-2012, которым заявитель был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.31 КоАП РФ и к нему применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 300000 рублей.

ФГУП «Энергетик» не согласился с вынесенным постановлением и обжаловал его в арбитражный суд.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных требований. При принятии решения суд исходит из следующих фактических обстоятельств дела и норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно п.5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В силу пункта 1 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 №83, названные Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, и пра-

вообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства сетям инженерно-технического обеспечения.

Заключённый договор на отпуск и потребление тепловой энергии свидетельствует о том, что индивидуальный предприниматель Гусев С.М. уже подключен к сетям инженерно-технического обеспечения.

При таких условиях Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утверждённые Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, не распространяются на взаимоотношения ИП Гусева С.М. и ФГУП «Энергетик» по вопросу заключения нового договора на отпуск и потребление тепловой энергии.

Следовательно, требование Федерального государственного унитарного предприятия «Энергетик» Российской академии сельскохозяйственных наук предоставления абонентом технической документации, необходимой для возобновления подачи теплоносителя при фактическом присоединении предпринимателя к сетям инженерно-технического обеспечения предприятия неправомерно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Антимонопольным органом установлено и заявителем не оспаривается доминирующее положение Федерального государственного унитарного предприятия «Энергетик» Российской академии сельскохозяйственных наук на рынке услуг отпуска тепловой энергии на территории р.п. Краснообска Новосибирского района Новосибирской области.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия, помимо установленных пунктом 1 статьи 10 феде-

рального закона «О защите конкуренции», поскольку приведённый в названном пункте перечень не является исчерпывающим.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.3008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При имеющихся место по делу обстоятельствах Федеральное государственное унитарное предприятие «Энергетик» Российской академии сельскохозяйственных наук злоупотребило доминирующим положением на рынке услуг отпуска тепловой энергии путём неправомерного требования получения абонентом технической документации, необходимой для возобновления подачи теплоносителя при фактическом присоединении предпринимателя Гусева С.М. к сетям инженерно-технического обеспечения предприятия.

Результатом таких действий Федерального государственного унитарного предприятия «Энергетик» Российской академии сельскохозяйственных наук является ущемление интересов предпринимателя Гусева С.М., поскольку иного способа получения предпринимателем тепловой энергии, кроме как посредством заключения договора на отпуск и потребление тепловой энергии с предприятием нет.

Индивидуальный предприниматель Гусев С.М. неоднократно обращался к заявителю с просьбой заключить новый договор теплоснабжения.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Энергетик» Российской академии сельскохозяйственных наук лишь неправомерно предлагало собрать новый пакет документов для заключения нового договора.

Фактическое присоединение индивидуального предпринимателя к сетям инженерно-технического обеспечения заявителя подтверждается фактом заключения договора от 01.10.2003 №87т на отпуск и потребление тепловой энергии.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства согласно требованиям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд при-

шёл к выводу о том, что оспариваемое постановление о назначении административного наказания от 13.07.2012 № 02-13-37-2012 вынесено при наличии в действиях заявителя, как состава, так и события вменяемого ему правонарушения, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения требований Федерального государственного унитарного предприятия «Энергетик» Российской академии сельскохозяйственных наук не имеется.

Нарушение или угроза нарушения прав предпринимателя в данном конкретном случае заключается в отсутствии какой-либо иной возможности получения предпринимателем тепловой энергии, кроме как посредством заключения нового договора.

Кроме того, нарушение прав абонента заключается также в обязанности предпринимателя выполнить технические условия при имеющимся фактическом подключении к сетям инженерно-технического обеспечения..

С учётом изложенного довод заявителя о том, что действия Федерального государственного унитарного предприятия «Энергетик» Российской академии сельскохозяйственных наук по выставлению технических условий были совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав и данными действиями на предпринимателя не налагались неразумные ограничения и не были поставлены необоснованные условия реализации предпринимателем своих прав, не может быть признан обоснованным.

За допущенное злоупотребление доминирующим положением на рынке оказания услуг по отпуску тепловой энергии на территории р. п. Краснообск Новосибирского района Новосибирской области заявитель правомерно привлечён антимонопольным органом к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленного требования – отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение десяти дней после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.И. Булахова