



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-21489/2012

24 сентября 2012 года.

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 24 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Ковырзиной И.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия инженерно-коммунального сервиса «Тепло» муниципального образования Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области, с. Андреевка Баганского района Новосибирской области (ОГРН 1065474001658)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

об отмене постановления от 04.07.2012 № 05-47А

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица:

Княжева Е.Н., по доверенности от 11.01.2012 № СГ/35.

Муниципальное унитарное предприятие инженерно-коммунального сервиса «Тепло» муниципального образования Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области (далее – заявитель, предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее –

заинтересованное лицо, административный орган) об отмене постановления от 04.07.2012 № 05-47А (далее – оспариваемое постановление).

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, заявитель о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в обоснование своих требований, со ссылкой на нормы статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), статьи 79 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), статьи 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), указал на отсутствие состава административного правонарушения (отсутствие вины).

Заинтересованное лицо, со ссылкой на нормы статьи 14.32 КоАП РФ, статей 3, 4, 10 Закона № 94-ФЗ, статей 6, 69.1, 72, 79 БК РФ, статей 4, 15, 16, 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), статей 14 15 Закона № 131-ФЗ, статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявленные требования не признало, указав, на то, что постановление законно и обосновано.

Заслушав представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Административным органом на основании материалов поступивших от Управления Федеральной службы безопасности по Новосибирской области было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства было установлено следующее:

-в соответствии с районной программой «Реконструкция и модернизация систем коммунальной инфраструктуры на территории

Баганского района Новосибирской области на 2010-2013 гг.», на модернизацию водопроводных сетей в селе Андреевка в 2010 году было запланировано выделить из бюджета Баганского района Новосибирской области 4 360 000 рублей;

-15.07.2010 между администрацией Баганского района Новосибирской области и администрацией Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области было заключено соглашение о передаче полученных из бюджета денежных средств в сумме 3 488 000 рублей администрации Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области для реализации вышеуказанной программы;

-администрация Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области произвела передачу бюджетных средств на счет предприятия, предоставив ему право заключения договора на выполнение работ по модернизации наружных сетей водоснабжения в селе Андреевка Баганского района Новосибирской области без проведения торгов в форме конкурса, аукциона.

Решением заинтересованного лица от 17.05.2012 администрация Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области (далее – администрация) была признана нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15, статью 16 Закона № 135-ФЗ, предприятие признано нарушившим статью 16 Закона № 135-ФЗ, нарушение выразилось в заключении 20.07.2010 без проведения торгов соглашения № 1 о передаче финансовых средств Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства, средств федерального бюджета в рамках реализации федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 г.», средств местного бюджета, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, так как иные хозяйствующие субъекты были устранены от возможности выполнения муниципального заказа по модернизации наружных сетей водоснабжения в селе Андреевка Баганского района Новосибирской области.

Основанием для принятия решения послужило то, что работы (услуги) в связи с осуществлением которых были предоставлены средства, являются муниципальными нуждами, соглашение между администрацией и заявителем было заключено с целью выполнения работ без проведения процедур размещения заказа.

18.06.2012 уполномоченным должностным лицом административного органа, с участием законного представителя заявителя, был составлен протокол об административном правонарушении № 05-47А.

Дело об административном правонарушении, без участия законного представителя заявителя (извещенного надлежащим образом) было рассмотрено уполномоченным должностным лицом административного органа - 04.07.2012. В соответствии с оспариваемым постановлением, заявитель, привлечен к административной ответственности предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 14 Закона № 131-ФЗ организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, организация строительства и содержание муниципального жилищного фонда, отнесены к вопросам местного значения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона № 94-ФЗ, потребности муниципальных образований в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения, относятся к муниципальным нуждам. Таким образом, организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и

водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, организация строительства и содержание муниципального жилищного фонда, отнесена к муниципальными нуждами.

В силу пункта 1 статьи 72 БК РФ, части 1 статьи 54 Закона № 131-ФЗ, части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для муниципальных нужд требуется размещение заказов путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). При этом финансирование затрат на услуги для муниципальных нужд осуществляется за счет местного бюджета на основании контракта, заключенного по результатам торгов.

Согласно статье 16 Закона № 135-ФЗ запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Таким образом, удовлетворение потребностей муниципального образования посредством выделения администрацией бюджетных средств предприятию без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд является нарушением требований статьи 16 Закона № 135-ФЗ, поскольку в данном случае создаются преимущества отдельному хозяйствующему субъекту, в то время как иные хозяйствующие субъекты лишены доступа к соответствующему товарному рынку, что свидетельствует об ограничении конкуренции.

Заявитель в обоснование заявленных требований ссылается на то, что он действовал во исполнение постановления администрации от 15.07.2012 № 27 «Об утверждении порядка реализации бюджетных инвестиций и отражения бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной

собственности», которое не было признано в установленном порядке недействующим и подлежит исполнению предприятием, указанный довод заявителя не может быть принят во внимание, поскольку заявитель является самостоятельным хозяйствующим субъектом, то есть для реализации своих прав и исполнения своих обязанностей необходимо наличие волеизъявления предприятия, на что и указывает факт заключение им соглашения от 20.07.2010 № 1.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением в силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательств того, что предприятием предпринимались зависящие от него меры по соблюдению правил и норм законодательства в сфере защиты конкуренции, материалы дела не содержат. Заявителем не указано обстоятельств свидетельствующих о наличии объективных препятствий для соблюдения правил и норм в области защиты конкуренции. С учетом изложенного суд считает установленной вину предприятия в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены

должностными лицами заинтересованного лица в пределах предоставленных законом полномочий и с соблюдением установленного законом срока (статьи 23.48, 28.3 КоАП РФ). Квалификация административного правонарушения соответствует нормам части 1 статьи 14.32 КоАП РФ. Избранная заинтересованным лицом мера ответственности, применена в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, штраф установлен в минимальном размере. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

В ходе судебного разбирательства не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, для квалификации совершенного заявителем административного правонарушения в качестве малозначительного.

Таким образом, исходя из содержания норм статей 210, 211 АПК РФ, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в порядке апелляционного производства.

**СУДЬЯ**

**А.В.Хорошилов**