



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
12 июля 2012 г.

Дело № А45-16574/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2012 г.
Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бородулиной И.И.
судей Музыкантовой М.Х., Скачковой О.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чиченковой Ю.А. с использованием средств аудиозаписи при участии:

от заявителя: Костицына А.В. по доверенности от 01.09.2011 № 1/28-11, Федчук И.О. по доверенности от 31.08.2011 № 81,

от заинтересованного лица: без участия,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Фармация»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 11.05.2012 по делу № А45-16574/2010 (судья Векшенков Д.В.)

по заявлению Открытого акционерного общества «Фармация» (ОГРН 1075402002940)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

об отмене постановления о назначении административного наказания,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Фармация» (далее по тексту – ОАО «Фармация», Общество, заявитель, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – УФАС по Новосибирской области, Управление) от 12.08.2010 № 258 о назначении административного наказания по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 2 195 720 рублей.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.05.2012 постановление Управления от 12.08.2010 № 258 признано незаконным и отменено в части назначения наказания в виде административного штрафа в размере 393 370 рублей. В удовлетворении остальных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований, Общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления ОАО «Фармация» в полном объеме, приводя в обоснование своей позиции следующие доводы:

- доминирующее положение заявителя на товарных рынках Искитимского, Каргатского, Усть-Таркского районов Новосибирской области не подтверждается материалами дела;

- действия Общества образуют состав правонарушения, предусмотренного статьей 14.6 КоАП РФ.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

В представленном до начала судебного заседания отзыве УФАС по Новосибирской области просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Фармация» - без удовлетворения.

Представители апеллянта в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердили позицию по делу, изложенную в апелляционной жалобе.

Представитель Управления в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции в порядке части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя УФАС по Новосибирской области.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, заслушав представителей Общества, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Общество включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35 процентов и занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей более 50 процентов на рынке услуг розничной торговли лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения на территориях Доволенского, Искитимского, Колыванского, Каргатского, Кыштовского, Усть-Таркского районов Новосибирской области.

Решением комиссии антимонопольного органа от 15.07.2010 № 02-01-28-10-10 Общество в лице Доволенского, Искитимского, Каргатского, Колыванского, Кыштовского, Усть-Таркского филиалов признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ).

Согласно указанному решению Обществом допущено нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на лекарственные средства, входящие в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2009 № 2135-р (далее – Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, Перечень), а также завышение торговых надбавок на лекарственные средства, не входящие в Перечень.

В связи с нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ Общество привлечено к административной ответственности на основании статьи 14.31 КоАП РФ.

Постановлением Управления от 12.08.2010 № 258 на Общество наложен штраф в размере 2 195 720 рублей (1,57 размера суммы выручки Общества на рынке розничной торговли лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения в границах Доволенского, Искитимского, Колыванского, Каргатского, Кыштовского, Усть-Таркского районов Новосибирской области за 2009 год).

ОАО «Фармация» не согласилось с принятым постановлением и обжаловало указанный акт в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.10.2010 постановление от 12.08.2010 № 258 признано незаконным в части наказания, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ за нарушение на товарных рынках Колыванского и Кыштовского районов, в остальной части требований отказано, заинтересованное лицо обязано произвести перерасчет суммы штрафа с учетом методических рекомендаций ФАС России.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2010 решение суда первой инстанции по делу № А45-16574/2010 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.03.2011 по делу № А45-16574/2010 решение суда первой инстанции от 11.10.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 13.12.2010 оставлены без изменения.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.12.2011 решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.10.2010 по делу № А45-16574/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.03.2011 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

В силу статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) ответственность наступает за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности, при осуществлении которой обязательным является соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, свобода экономической деятельности, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов и подзаконных актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (статьи 2, 3 Закона № 135-ФЗ).

Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением установлен статьей 10 Закона № 135-ФЗ.

По смыслу вышеприведенных нормативных положений, совершение любого из перечисленного в статье 10 Закона № 135-ФЗ действия образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10).

Следовательно, при квалификации действий хозяйствующего субъекта по данному составу правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждено, что ОАО «Фармация» занимает доминирующее положение на рынке розничной торговли лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения и сопутствующими товарами в географических границах Доволенского, Искитимского, Колыванского, Каргатского, Кыштовского, Усть-Таркского районов Новосибирской области, в связи с чем может быть признано субъектом административного правонарушения по статье 14.31 КоАП РФ.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ послужило вынесенное Управлением решение по делу № 02-01-28-10-10, согласно которому Общество признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, а именно: злоупотребление доминирующим положением на рынке услуг розничной торговли лекарственными средствами.

При этом суд апелляционной инстанции считает необходимым согласиться с выводом антимонопольного органа относительно того, что превысив установленные предельные розничные цены на лекарственные средства, входящие в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, Общество допустило нарушение порядка ценообразования, повлекшее ущемление интересов других лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В рассматриваемом случае поскольку Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг розничной торговли лекарственными средствами в географических границах Доволенского, Искитимского, Колыванского, Каргатского, Кыштовского, Усть-Таркского районов Новосибирской области у потенциальных потребителей возможности приобрести лекарственные средства в иной организации без существенных затрат не имеется. Заявителем не оспаривается, что он является единственным поставщиком лекарственных средств в указанных районах Новосибирской области.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности в действиях Общества события вменяемого административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Довод апелланта относительно неверной квалификации выявленного административного правонарушения суд апелляционной инстанции считает ошибочным, основанным на неверном толковании норм материального права.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ определено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за

нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае материалами дела подтверждается, что Общество, занимая доминирующее положение на рынке услуг розничной торговли лекарственными средствами в географических границах Доволенского, Искитимского, Колыванского, Каргатского, Кыштовского, Усть-Таркского районов Новосибирской области, не приняло всех зависящих от него мер для недопущения злоупотребления доминирующим положением.

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что имеющиеся в материалах дела доказательства являются достаточными для квалификации противоправного деяния заявителя по статье 14.31 КоАП РФ, и приходит к выводу о наличии в действиях заявителя состава этого административного правонарушения.

Нарушений порядка привлечения заявителя к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления, судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

Доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении, и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба заявителя не содержит.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ апелляционная жалоба на решение суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.05.2012 по делу № А45-16574/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Фармация» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

М.Х. Музыкантова

О.А. Скачкова