



## Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-939/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 сентября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Беловой Л.В.

судей

Новоселова В.И.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Новосибирский хладокомбинат» на решение от 06.03.2012 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Хорошилов А.В.) и постановление от 29.06.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Усанина Н.А., Хайкина Н.А., Журавлева В.А.) по делу № А45-939/2011 по заявлению открытого акционерного общества «Новосибирский хладокомбинат» (630088, г. Новосибирск, ул. Сибиряков – Гвардейцев, 54, ИНН 5403232532, ОГРН 1095403010383) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительными решения от 14.12.2010 и предписания от 30.11.2010 по делу № 06-01-47-14-10.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Хладокомбинат № 3» (620134, г. Екатеринбург, ул. Ангарская, 75, ИНН 6659059688, ОГРН 1026602962660)

Суд установил:

Открытое акционерное общество «Новосибирский хладокомбинат» (далее по тексту ОАО «Новосибхолод», Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с **заявлением о признании недействительными решения** Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту УФАС НСО, антимонопольный орган) от 14.12.2010 и предписания от 30.11.2010 по делу № 06-01-47-14-10.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Хладокомбинат № 3» (далее по тексту ООО «Хладокомбинат № 3»).

Решением от 06.03.2012 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 29.06.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе ОАО «Новосибхолод» просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Податель жалобы считает, что судебные акты приняты с нарушением норм процессуального права, а выводы не соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Отзыв на кассационную жалобу от ООО «Хладокомбинат №3» к началу судебного заседания не поступил.

В отзыве на кассационную жалобу УФАС НСО просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Арбитражный суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Арбитражным судом установлено и материалами дела подтверждается, что в УФАС НСО 24.06.2010 обратилось ООО «Хладокомбинат № 3» с заявлением о проверке факта нарушения Обществом положений пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения заявления, антимонопольным органом 14.12.2010 принято решение, которым действия ОАО «Новосибхолод» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в использовании упаковки мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури) сходной до степени смешения с упаковкой мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури) производства ООО «Хладокомбинат №3».

Обществу выдано 30.11.2010 предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Считая, что решение от 14.12.2010 и предписание от 30.11.2010 по делу № 06-01-47-14-10 являются незаконными, Общество обжаловало их в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что использование Обществом на упаковке мороженого словосочетания «Белый Фрегат», сходного до степени смешения со средством индивидуализации товара – товарным знаком правообладателя без согласия последнего, а равно, сходство графического дизайна оформления сравниваемых упаковок мороженого в такой степени, когда обычный потребитель может идентифицировать их как упаковку однородной продукции одного производителя, нарушает требования статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) и правомерно квалифицировано УФАС НСО как нарушение пункта 2 и пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Кассационная инстанция, оставляя судебные акты без изменения, исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 2 и 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались **результаты** интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Из материалов дела следует, что ООО «Хладокомбинат № 3» является правообладателем исключительного права на использование промышленного образца – упаковочного листа (два варианта) на основании патента на промышленный образец № 57486 (с приоритетом от 03.11.2004), содержащего описание характерных признаков каждого варианта упаковочного листа, а также приобретателем, по договору об отчуждении исключительного права от 01.12.2008, права на товарный знак FREGATA (свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 170690 в отношении товаров: 30 класса - хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, вафли, мороженое).

**Пункт 1 статьи 1345** ГК РФ устанавливает, что интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами.

В силу **подпункта 1 пункта 2 статьи 1358** ГК РФ использованием изобретения считается, кроме прочего, ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение.

На основании **абзаца 2 пункта 3 статьи 1358** ГК РФ промышленный образец признается использованным в изделии, если такое изделие содержит все существенные признаки промышленного образца, нашедшие отражение на изображениях изделия и приведенные в перечне существенных признаков промышленного образца (**пункт 2 статьи 1377**).

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом выводов арбитражного суда, содержащихся в решении

от 13.11.2010 по делу № А45-12162/2010, вступившего в законную силу, арбитражный суд первой и апелляционной инстанций пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, нарушением исключительного права владельца товарного знака признается использование (размещение на товаре или упаковке) не только тождественного товарного знака, но и сходного с ним до степени смешения обозначения.

Судами первой и апелляционной инстанций на основании представленных доказательств, оцененных по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что сравниваемые обозначения FREGATA и «Белый Фрегат» являются сходными до степени смешения, используемые юридическими лицами – ОАО «Новосибхлад» и ООО «Хладокомбинат № 3» товары (мороженое) являются идентичными, поэтому сравниваемые комбинированные обозначения ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия и их можно признать сходными до степени смешения.

Судами установлено, что товарный знак FREGATA (свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 170690) и словесный элемент «Белый Фрегат», используемый Обществом на упаковке мороженого, являются сходными до степени смешения по фонетическому и семантическому признакам.

При этом в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 года № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» разъяснено, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений

является вопросом факта и может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Всем обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, приведенным в кассационной жалобе, судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы не опровергают правильность сделанных судами первой и апелляционной инстанций и подтвержденных материалами дела выводов.

Поскольку дело рассмотрено судами полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, суд кассационной инстанции считает, что нет оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы Общества.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 06.03.2012 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 29.06.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-939/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

В.И. Новоселов

О.Ю. Черноусова