



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

06 марта 2012 года

Дело № А45-939/2011

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 06 марта 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковырзиной И.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Новосибирский хладокомбинат» (ОГРН 1095403010383), г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск с участием третьего лица: общество с ограниченной ответственностью «Хладокомбинат № 3», Екатеринбург о признании недействительными решения от 14.12.2010 и предписания от 30.11.2010 по делу № 06-01-47-14-10 при участии представителей:

от заявителя: Чегошев Д.А., доверенность от 01.01.2012 № 010;

от заинтересованного лица: Аверкова Т.В., доверенность от 26.01.2012 № СГ-476;

от третьего лица: не явился, извещен.

Открытое акционерное общество «Новосибирский хладокомбинат» (далее – заявитель, общество, ОАО «Новосибхолод») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее –

заинтересованное лицо, управление) о признании недействительными решения от 14.12.2010 (далее – оспариваемое решение) и предписания от 30.11.2010 (далее - оспариваемое предписание) по делу № 06-01-47-14-10. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Хладокомбинат № 3» (далее – третье лицо, ООО «Хладокомбинат № 3»).

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства поддержал заявленные требования, по основаниям, изложенным в заявлении, указав на то, что заинтересованным лицом не доказан факт нарушения обществом Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Представитель заинтересованного лица в ходе судебного разбирательства заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, указав на то, что обстоятельства изложенные в оспариваемом решении подтверждаются материалами дела, для решения вопроса о сходстве обозначений до степени смешения нет необходимости проводить специальные экспертные исследования, заявителем без согласия правообладателя использовались результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, что привело к нарушению норм Закона № 135-ФЗ.

Представитель третьего лица, в судебное заседание не явился, третье лицо о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, в соответствии с отзывом считает, что требования удовлетворению не подлежат, поддерживает доводы заинтересованного лица.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с оспариваемым решением общество признано нарушившим:

-пункт 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении производителя товара, указанное нарушение выразилось в использовании обществом упаковки мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури), сходной до степени смешения с упаковкой мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури) производства ООО «Хладокомбинат № 3», при осуществлении деятельности по производству и реализации мороженого, в частности на территории г.Екатеринбурга Свердловской области;

-пункт 4 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. Указанное нарушение выразилось в незаконном использовании обществом в упаковке мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури) промышленного образца № 57486, а также в незаконном использовании упаковочного листа мороженого «Белый Фрегат», содержащем в качестве средства индивидуализации товара словосочетание «БЕЛЫЙ ФРЕГАТ» сходное о степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 170690 «FREGATA», зарегистрированным также в отношении товара 30 класса МКТУ «мороженое», при осуществлении деятельности по производству и реализации мороженого, в частности на территории г.Екатеринбурга Свердловской области.

На основании оспариваемого решения заявителю выдано оспариваемое предписание, в соответствии с которым общество обязано прекратить использование упаковки мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури) с незаконным использованием

средства индивидуализации товара (патент на промышленный образец № 57486), а также сходной в целом с упаковкой мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури) производства ООО «Хладокомбинат № 3», а также прекратить использование обществом упаковочного листа мороженого «Белый Фрегат» содержащим в качестве средства индивидуализации товара словосочетание «БЕЛЫЙ ФРЕГАТ» сходное о степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 170690 «FREGATA», зарегистрированным также в отношении товара 30 класса МКТУ «мороженое», при осуществлении деятельности по производству мороженого и реализации его, в частности на территории г.Екатеринбурга Свердловской области.

Производство по данному делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А45-12162/2010 (07АП-142/11), по иску ООО «Хладокомбинат № 3» к обществу о нарушении исключительных прав на промышленный образец и запрете обществу использовать изображение, воспроизводящее промышленный образец № 57486 по варианту № 1 на упаковке мороженого «Белый Фрегат», производства ООО «Хладокомбинат №3», решением суда по вышеуказанному делу требования ООО «Хладокомбинат № 3» были удовлетворены.

В соответствии с указанным решением были установлены следующие обстоятельства:

-ООО «Хладокомбинат №3» является обладателем исключительного права на использование упаковочного листа (два варианта) (Патент на промышленный образец № 57486, с приоритетом 03.11.2004), отличающихся следующими существенными признаками:

лист упаковочный (вариант 1), характеризующийся:

- выполнением в форме прямоугольного листа;
- вертикально ориентированной плоскостной композицией, состоящей из изобразительных элементов, выполненных на цветном фоне, и шрифтовой графики;

-выполнением центрального изобразительного элемента в виде иллюстративного изображения;

отличающийся:

-выполнением иллюстративного изображения в виде фрагмента парусного корабля на фоне морского пейзажа, справа и слева от которого расположены вертикально ориентированные цветные полосы;

-наличием в нижней части иллюстративного изображения надписи наименования упаковываемого продукта в выворотку.

лист упаковочный (вариант 2), характеризующийся:

-выполнением в форме прямоугольного листа;

-вертикально ориентированной плоскостной композицией, состоящей из изобразительных элементов, выполненных на цветном фоне, и шрифтовой графики;

-выполнением центрального изобразительного элемента в виде иллюстративного изображения;

отличающийся:

-выполнением иллюстративного изображения в виде фрагмента парусного корабля на фоне морского пейзажа, справа и слева от которого расположены вертикально ориентированные цветные полосы;

-наличием в нижней части иллюстративного изображения надписи наименования упаковываемого продукта в выворотку;

-наличием на левой полосе следующих графических и шрифтовых элементов, расположенных сверху вниз: три наградных знака в виде круглых медалей желтого цвета, ориентированных вертикально, шрифтовой блок, расположенный вертикально, и товарный знак производителя, выполненный графикой белого и голубого цветов;

-наличием на правой полосе следующих графических и шрифтовых элементов, расположенных сверху вниз: товарный знак производителя, выполненный графикой белого и голубого цветов, и шрифтовой блок, ориентированный вертикально;

-с 2005г. ООО «Хладокомбинат №3» производит продукцию (мороженое) в упаковке с использованием промышленного образца № 57486; -21.05.2010 в торговой точке ООО АнтейГарантПрогресс, расположенной по адресу: г. Екатеринбург ул. Сортировочная, 10, сотрудниками ООО «Хладокомбинат №3» обнаружено и приобретено мороженое производства ОАО «Новосибхолод», упаковка которого схожа с упаковкой производимой ООО «Хладокомбинат №3».

-упаковка мороженого, изготовленная ОАО «Новосибхолод», производится без согласия правообладателя промышленного образца № 57486 и содержит существенные признаки вышеуказанного запатентованного промышленного образца по варианту 1:

-выполнена в форме прямоугольного листа;

-с вертикально ориентированной плоскостной композицией, состоящей из изобразительных элементов, выполненных на цветном фоне, и шрифтовой графики;

-центральный изобразительный элемента выполнен в виде иллюстративного изображения;

-иллюстративное изображение выполнено в виде фрагмента парусного корабля на фоне морского пейзажа, справа и слева от которого расположены вертикально ориентированные цветные полосы;

-в нижней части иллюстративного изображения расположены надписи с наименованием упаковываемого продукта в выворотку, ОАО «Новосибхолод» воспроизведены все существенные признаки перечисленных в промышленном образце.

Как следует из материалов дела, общество использовало упаковку мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури), которая является сходной до степени смешения с упаковкой мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури) производства ООО «Хладокомбинат № 3» (использование промышленного образца № 57486, использование средства

индивидуализации товара словосочетание «БЕЛЫЙ ФРЕГАТ» сходное до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 170690 «FREGATA», зарегистрированным также в отношении товара 30 класса МКТУ «мороженое») (упаковка мороженого «мороженое эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури. Белый фрегат», производства ООО «Хладокомбинат № 3», упаковка мороженого «мороженое эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури. Белый фрегат», производства ОАО «Новосибхолод», патент на промышленный образец № 57486, свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 170690, договор об отчуждении исключительного права от 01.12.2008, экспертное заключение Уральской торгово-промышленной палаты от 09.08.2010), при этом данные изложенные в справке специалистов федерального государственного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» на которые ссылается заявитель в обоснование заявленных требований, не противоречат выводам содержащимся в оспариваемом решении, исходя из всей совокупности доказательств по данному делу.

Как следует из материалов дела, резолютивная часть оспариваемого решения была оглашена - 30.11.2010, оспариваемое предписание выдано – 30.11.2010, оспариваемое решение в полном объеме было изготовлено – 14.12.2010, что не противоречит статьям 49, 50 Закона № 135-ФЗ и не является основанием для признания оспариваемого решения и предписания недействительными.

В связи с вышеуказанным нельзя сделать вывода о том, что оспариваемое решение, а соответственно и оспариваемое предписание не соответствуют нормам статей 48, 50 Закона № 135-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного исходя из норм статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Государственная пошлина в размере 4000 рублей (государственная пошлина при подаче заявления, заявления о принятии обеспечительных мер), по уплате которой заявителю была предоставлена отсрочка, подлежит взысканию с заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Новосибирский хладокомбинат» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4000 рублей 00 копеек.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия. Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов