



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-14198/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 июня 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Маняшиной В.П.

судей

Черноусовой О.Ю.

Шабалковой Т.Я.,

при ведении протокола помощником судьи Ткачевой С.В.

рассмотрел в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» на решение от 14.12.2011 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Полякова В.А.) и постановление от 19.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Бородулина И.И., Музыкантова М.Х., Скачкова О.А.) по делу № А45-14198/2011 по заявлению государственного унитарного предприятия «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» (630090, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Инженерная, 17,

ИНН 5408183046, ОГРН 1025403649677) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании незаконными решения, предписания и постановления.

В заседании приняли участие представители от государственного унитарного предприятия «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» - Тельнова В.В. по доверенности от 11.01.2012 № 12; Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – Спицын А.К. по доверенности от 01.01.2012 № СГ/36.

Суд установил:

государственное унитарное предприятие «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» (далее - заявитель, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконными пунктов 2, 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган) от 01.07.2011 по делу № 02-01-24-10-11, недействительными предписания от 01.07.2011 и постановления от 02.08.2011 № 02-13-60-2011 о назначении административного наказания по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 2 055 935 руб.

Решением от 14.12.2011 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 19.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Предприятие обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам

дела, нарушение судами норм материального права, просит отменить решение суда первой инстанции от 14.12.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 19.03.2012, принять по делу новый судебный акт.

Податель кассационной жалобы не согласен с выводом судов о наличии в действиях предприятия признаков злоупотребления доминирующим положением.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Представители сторон в судебном заседании поддержали соответствующие доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно материалам дела, антимонопольным органом на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Энергия-М» (далее – общество, абонент) проведена проверка на предмет правомерности отказа предприятия от изменения договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в части увеличения лимитов водопотребления и водоотведения.

Решением антимонопольного органа от 01.07.2011 по делу № 02-01-24-10-11 предприятие признано нарушившим пункт 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) путем неправомерного и ущемляющего интересы общества требования о получении абонентом технических условий для изменения условий договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.03.2010 № 2384вк в части увеличения лимитов водоотведения и

водопотребления при фактическом присоединении здания общества к сетям инженерно-технического обеспечения предприятия.

В соответствии с предписанием антимонопольного органа от 01.07.2011 предприятие обязано в срок до 29.07.2011 осуществить процедуру изменения условий договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.03.2010 № 2384вк в части увеличения установленных лимитов водопотребления и водоотведения (пункты 2.1.1 и 2.1.2 договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.03.2010 № 2384вк).

Постановлением антимонопольного органа от 02.08.2011 № 02-13-60-2011 предприятие признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по отпуску холодной питьевой воды и приему сточных вод на территории расположения сетей водоснабжения и водоотведения предприятия в правобережной части Советского района города Новосибирска.

Считая пункты 2, 3 решения антимонопольного органа от 01.07.2011 по делу № 02-01-24-10-11 незаконными, предписание от 01.07.2011 и постановление от 02.08.2011 № 02-13-60-2011 о назначении административного наказания недействительными, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды учитывали конкретные обстоятельства дела и пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом факта злоупотребления предприятием доминирующим положением.

Выводы судов являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

При рассмотрении спора судами установлено, что предприятие занимает доминирующее положение на рынке услуг отпуска холодной

питьевой воды и рынке услуг приема сточных вод на территории расположения сетей водоснабжения и водоотведения предприятия в правобережной части Советского района города Новосибирска.

Между предприятием и обществом заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.03.2010 № 2384вк.

Подпунктами 2.1.1 и 2.1.2 договора установлен лимит обеспечения питьевой водой в количестве 1, 150 тысяч метров кубических в год и лимит приема сточных вод в количестве 2, 044 тысячи метров кубических в год.

Пунктами 4.12 и 4.13 договора предусмотрена плата за сверхлимитное водопотребление и водоотведение в пяти- и трехкратном размере против действующего тарифа.

В связи с превышением установленных договором лимитов общество обратилось в предприятие с просьбой увеличить лимиты до 1, 8 тысячи метров кубических в год (водопотребление) и до 2, 8 тысячи метров кубических в год (водоотведение) (письмо от 09.02.2011 № 17). В 2010 году общество потребило 1, 474 тысячи метров кубических питьевой воды и сбросило 2, 386 тысяч метров кубических сточных вод.

В ответ на обращение предприятие письмом от 16.02.2011 № 15152-744 выдало технические условия, предусматривающие проведение обществом за свой счет мероприятий по увеличению надежности систем водоснабжения и хозяйственной канализации.

Письмом от 09.03.2011 № 19 общество сообщило предприятию о незаконности выданных технических условий и просило увеличить лимиты без выполнения указанных в технических условиях мероприятий.

В ответ предприятие письмом от 31.03.2011 № 15152-1447 аннулировало ранее выданные технические условия и сообщило, что для увеличения лимитов водопотребления и водоотведения общество должно обратиться с запросом о выдаче технических условий на подключение в

организацию, эксплуатирующую сети водопровода и канализации. Ответ содержит ссылку на пункт 6 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83.

Согласно пояснениям предприятия в письме от 31.05.2011 № 15152-2385, оно является организацией, эксплуатирующей сети водопровода и канализации.

Исходя из изложенных обстоятельств, суды пришли к выводу о том, что аннулировав ранее выданные технические условия, предприятие вновь указало обществу на необходимость получения технических условий.

При этом суды указали, что заключенный договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод, а также сам факт водопотребления и водоотведения свидетельствуют о том, что здание общества уже подключено к сетям инженерно-технического обеспечения.

Исследовав содержание пунктов 2.2, 4.1 Устава предприятия, суды пришли к выводу о том, что предприятие вправе осуществлять и фактически осуществляет деятельность по установлению лимитов водопотребления для своих абонентов.

На основании части 1 статьи 39 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с пунктом 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации является

поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в частности по статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 10 Закон № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Разъясняя часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указал, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, квалификация деяния в качестве злоупотребления доминирующим положением возможна при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявлении признаков недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц, с учетом допустимых пределов осуществления таким субъектом гражданских прав.

Заявитель в данном деле занимает доминирующее положение, что было установлено судами и не оспаривается предприятием.

Суды пришли к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае необходимости получения технических условий на подключение, поскольку здание общества фактически уже присоединено к сетям инженерно-технического обеспечения и предприятием фактически оказываются обществу услуги по водоснабжению и водоотведению по договору от 01.03.2010 № 2384вк.

Учитывая, что здание общества фактически присоединено к сетям инженерно-технического обеспечения, суды первой и апелляционной инстанций на основании пункта 1 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, пришли к правомерному выводу о том, что к спорным отношениям указанные Правила не применяются.

При таких обстоятельствах является обоснованным вывод судов о злоупотреблении предприятием доминирующим положением на рынке услуг отпуска холодной питьевой воды и рынке услуг приема сточных вод путем неправомерного требования получения абонентом технических условий для изменения ранее заключенного договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.03.2010 № 2384вк в части увеличения лимитов водоотведения и водопотребления.

Суды отметили, что результатом таких действий предприятия является ущемление интересов общества, поскольку иной способ получения обществом питьевой воды и сброса сточных вод в требуемых ему объемах, кроме как посредством изменения лимитов по имеющемуся с предприятием договору, отсутствует. При этом судами установлено, что иных договоров на отпуск питьевой воды и прием сточных вод у общества



не имеется.

Ущемление интересов общества суды усмотрели и в обязанности абонента оплачивать сверхлимитное потребление при установлении неправомерных действий предприятия при рассмотрении заявления общества об увеличении лимитов.

Более того, судами установлено, что предприятием увеличены обществу спорные лимиты 13.07.2011, то есть после обращения общества с жалобой в антимонопольный орган, что также подтверждает возможность и соответствующие полномочия предприятия на увеличение лимитов.

С учетом установленных обстоятельств по делу судами признан необоснованным довод предприятия о неясности намерений общества по изменению условий действующего договора в отношении лимитов водоотведения и водопотребления.

На основании изложенного оспариваемые решение, предписание и постановление о назначении административного наказания антимонопольного органа обоснованно признаны судами правомерными.

Приведенные предприятием в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, сводятся к несогласию подателя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами доказательств.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судами нижестоящих инстанций, в силу положений главы 35 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 14.12.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 19.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-14198/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Маняшина

Судьи

О.Ю. Черноусова

Т.Я. Шабалкова