



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск  
19 марта 2012 г.

Дело № 07АП-1409/12

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2012 г.  
Полный текст постановления изготовлен 19 марта 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бородулиной И.И.

судей Музыкантовой М.Х., Скачковой О.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Полосиным А.Л. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Тельновой В.В. по доверенности от 11.01.2012 № 12,

от заинтересованного лица: без участия,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Государственного унитарного предприятия «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 14.12.2011 года по делу № А45-14198/2011 (судья Полякова В.А.)

по заявлению Государственного унитарного предприятия «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» (ОГРН 1025403649677, ИНН 5408183046)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098)

о признании незаконными пунктов 2, 3 решения, недействительными предписания и постановления о назначении административного наказания,

### УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» (далее по тексту – ГУП «УЭиВ СО РАН», заявитель, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконными пунктов 2, 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – УФАС по Новосибирской области) от 01.07.2011 года по делу № 02-01-24-10-11, недействительными предписания от 01.07.2011 года и постановления от 02.08.2011 № 02-13-60-2011 о назначении административного наказания по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 2 055 935 рублей.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.12.2011 года в удовлетворении заявленных ГУП «УЭиВ СО РАН» требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления ГУП «УЭиВ СО РАН» в связи с недоказанностью имеющих значение для дела

обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствием выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, приводя в обоснование своей позиции следующие доводы:

- ни в письме от 09.02.2011 № 17, ни в письме от 09.03.2011 № 19 ООО «Энергия-М» не обращалось к ГУП «УЭиВ СО РАН» об изменении договора от 01.03.2010 № 2384вк в части увеличения лимитов водопотребления и водоотведения;

- доказательства факта непредставления (либо угрозы непредставления) ООО «Энергия-М» питьевой воды и сброса сточных вод в требуемых объемах в материалы дела не представлены;

- суд первой инстанции не исследовал вопрос о возможности освобождения от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ, со стороны ГУП «УЭиВ СО РАН» не было никаких действий, которые можно было бы расценить как существенную угрозу охраняемым общественным интересам.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

УФАС по Новосибирской области письменный отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Представитель апеллянта в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердила позицию по делу, изложенную в апелляционной жалобе.

Представитель УФАС по Новосибирской области в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции в порядке частей 1, 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя УФАС по Новосибирской области.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, УФАС по Новосибирской области на основании заявления ООО «Энергия-М» проведена проверка на предмет правомерности отказа от изменения договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в части увеличения лимитов водопотребления и водоотведения.

Решением УФАС по Новосибирской области от 01.07.2011 года по делу № 02-01-24-10-11 ГУП «УЭиВ СО РАН» признано нарушившим пункт 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ) путем неправомерного требования получения абонентом технических условий для изменения условий договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.03.2010 № 2384вк в части увеличения лимитов водоотведения и водопотребления при фактическом присоединении ООО «Энергия-М» к сетям инженерно-технического обеспечения ГУП «УЭиВ СО РАН», что повлекло за собой ущемление интересов Общества.

Предписанием УФАС по Новосибирской области от 01.07.2011 года ГУП «УЭиВ СО РАН» указано на необходимость в срок до 29.07.2011 года осуществить процедуру изменения условий договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.03.2010 № 2384вк в части увеличения установленных лимитов водопотребления и водоотведения (пункты 2.1.1 и 2.1.2 договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.03.2010 № 2384вк).

Постановлением УФАС по Новосибирской области от 02.08.2011 № 02-13-60-2011 ГУП «УЭиВ СО РАН» признано виновным в совершении административного правонарушения по статье 14.31 КоАП РФ за злоупотребление доминирующим положением на рынке оказания услуг по отпуску холодной питьевой воды и приему сточных вод на территории расположения сетей водоснабжения и водоотведения ГУП «УЭиВ СО РАН» в правобережной части Советского района города Новосибирска.

Считая пункты 2, 3 решения УФАС по Новосибирской области от 01.07.2011 года по делу № 02-01-24-10-11 незаконными, предписание от 01.07.2011 года и постановление от 02.08.2011 № 02-13-60-2011 о назначении административного наказания недействительными, ГУП «УЭиВ СО РАН» обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления ГУП «УЭиВ СО РАН», правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

УФАС по Новосибирской области установлено и заявителем не оспаривается его доминирующее положение на рынке услуг отпуска холодной питьевой воды и рынке услуг приема сточных вод на территории расположения сетей водоснабжения и водоотведения ГУП «УЭиВ СО РАН» в правобережной части Советского района города Новосибирска.

Как установлено судом первой инстанции, между ГУП «УЭиВ СО РАН» и ООО «Энергия-М» (абонент) заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.03.2010 № 2384вк.

Подпунктами 2.1.1 и 2.1.2 договора установлен лимит обеспечения питьевой водой в количестве 1, 150 тысяч метров кубических в год и лимит приема сточных вод в количестве 2, 044 тысячи метров кубических в год.

Пунктами 4.12 и 4.13 договора предусмотрена плата за сверхлимитное водопотребление и водоотведение в пяти и трехкратном размере против действующего тарифа.

ООО «Энергия-М» обратилось в ГУП «УЭиВ СО РАН» с просьбой увеличить лимиты до 1, 8 тысячи метров кубических в год (водопотребление) и до 2, 8 тысячи метров кубических в год (водоотведение) (письмо от 09.02.2011 № 17).

Обращение вызвано тем обстоятельством, что в 2010 году ООО «Энергия-М» превысило установленные лимиты: потребило 1, 474 тысячи метров кубических питьевой воды и сбросило 2, 386 тысяч метров кубических сточных вод.

В ответ на обращение ГУП «УЭиВ СО РАН» письмом от 16.02.2011 № 15152-744 выдало ООО «Энергия-М» технические условия, предусматривающие проведение заявителем за свой счет мероприятий по увеличению надежности систем водоснабжения и хоз-фекальной канализации.

Письмом от 09.03.2011 № 19 ООО «Энергия-М» сообщило ГУП «УЭиВ СО РАН» о незаконности выданных технических условий и просило увеличить лимиты без выполнения указанных в технических условиях мероприятий.

В ответ ГУП «УЭиВ СО РАН» письмом от 31.03.2011 № 15152-1447 аннулировало ранее выданные технические условия и сообщило, что для увеличения лимитов водопотребления и водоотведения ООО «Энергия-М» должно обратиться с запросом о выдаче технических условий на подключение в организацию, эксплуатирующую сети водопровода и канализации. Ответ содержит ссылку на пункт 6 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83.

Согласно пояснениям ГУП «УЭиВ СО РАН», данным в письме от 31.05.2011 № 15152-2385, оно является организацией, эксплуатирующей сети водопровода и канализации.

Как правильно указал суд первой инстанции, аннулировав ранее выданные технические условия, ГУП «УЭиВ СО РАН» вновь указало ООО «Энергия-М» на необходимость получения технических условий.

В силу пункта 1 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, названные Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Как обоснованно отметил суд первой инстанции, заключенный договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод, а также сам факт водопотребления и водоотведения свидетельствуют о том, что ООО «Энергия-М» уже подключено к сетям инженерно-технического обеспечения.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно признал, что Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, не распространяются на взаимоотношения ООО «Энергия-М» и ГУП «УЭиВ СО РАН» по вопросу увеличения лимитов.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что ГУП «УЭиВ СО РАН» злоупотребило доминирующим положением на рынке услуг отпуска холодной питьевой воды и рынке услуг приема сточных вод путем неправомерного требования получения абонентом технических условий для изменения условий договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.03.2010 № 2384вк в части увеличения лимитов водоотведения и водопотребления при фактическом присоединении ООО «Энергия-М» к сетям инженерно-технического обеспечения ГУП «УЭиВ СО РАН».

Результатом таких действий ГУП «УЭиВ СО РАН» является ущемление интересов ООО «Энергия-М», поскольку иной способ получения Обществом питьевой воды и сброса сточных вод в требуемых ему объемах, кроме как посредством изменения лимитов по имеющемуся с заявителем договору, отсутствует.

Согласно Уставу ГУП «УЭиВ СО РАН» вправе и фактически осуществляет деятельность по установлению лимитов водопотребления для своих абонентов.

Апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что нарушение или угроза нарушения прав ООО «Энергия-М» в данном случае заключается в отсутствии какой-либо иной возможности получения Обществом питьевой воды и сброса сточных вод в требуемых ему объемах, кроме как посредством изменения лимитов по имеющемуся с ГУП «УЭиВ СО РАН» договору.

Учитывая, что решение от 01.07.2011 года, предписание от 01.07.2011 года и постановление от 02.08.2011 года УФАС по Новосибирской области соответствуют законодательству, права и законные интересы ГУП «УЭиВ СО РАН» не нарушают, в удовлетворении требований заявителя отказано правомерно.

Довод апеллянта о неприменении судом первой инстанции статьи 2.9 КоАП РФ, предусматривающей освобождение от ответственности за административное правонарушение в силу его малозначительности, подлежит отклонению как несостоятельный, поскольку применение названной нормы является правом суда.

Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке является одним из грубейших, представляющих наибольшую опасность нарушений законодательства о защите конкуренции.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на ее подателя и уплачены им в полном объеме.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.12.2011 года по делу № А45-14198/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного унитарного предприятия «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

М.Х. Музыкантова

О.А. Скачкова