



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-7081/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 августа 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Новоселова В.И.

судей

Отческой Т.И.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Авиакомпания «Сибирь» на решение от 02.03.2012 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Векшенков Д.В.) и постановление от 28.05.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Жданова Л.И., Бородулина И.И., Скачкова О.А.) по делу № А45-7081/2012 по заявлению открытого акционерного общества «Авиакомпания «Сибирь» (633102, Новосибирская обл., г. Обь, ИНН 5448100656, ОГРН 1025405624430) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

(630011, город Новосибирск, улица Кирова, дом 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности.

В заседании приняли участие представители сторон: от открытого акционерного общества «Авиакомпания «Сибирь» - Смирнов А.О. по доверенности от 31.12.2011 № 000422-10-307-11.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Авиакомпания «Сибирь» (далее - Общество, ОАО «Авиакомпания «Сибирь», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Управление, антимонопольный орган, УФАС по Новосибирской области) от 23.12.2011 по делу № 02-13-102-2011 о привлечении к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 400 000 руб., за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением от 02.03.2012 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 28.05.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных ОАО «Авиакомпания «Сибирь» требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение судами норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт о признании постановления административного органа незаконным и отмене.

По мнению заявителя кассационной жалобы, в действиях ОАО «Авиакомпания «Сибирь» отсутствует состав вменяемого административного правонарушения.

Заявитель жалобы считает, что судами неправильно применены и истолкованы Правила формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации, утвержденные Приказом Министерства транспорта РФ от 25.09.2008 № 155, которое не регламентирует экономическое обоснование величины применяемых тарифов, который устанавливает перевозчик (пункт 5 Правил) и закреплено в статье 64 Воздушного кодекса Российской Федерации.

Заявитель жалобы считает, что состав запрошенных сведений антимонопольным органом формально не определен и поэтому отсутствовали основания у антимонопольного органа для привлечения Общества к административной ответственности.

В отзыве на кассационную жалобу УФАС по Новосибирской области просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, ссылаясь на законность данных судебных актов.

В судебном заседании представитель ОАО «Авиакомпания «Сибирь» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве на жалобу, материалы дела, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Судами установлено и следует из материалов дела, что определением от 27.10.2011 антимонопольный орган, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 14.09.2011 № 02-01-44-10-11 по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запросил у Общества экономическое обоснование тарифа на пассажирские перевозки (калькуляции тарифа с разбивкой по статьям затрат) по маршруту Новосибирск - Сочи - Новосибирск, установленного заявителем (на каждую дату изменения тарифа в период с 01.01.2009 по 31.05.2011) с предоставлением данных сведений в срок - до 11.11.2011.

Общество не представило запрошенные сведения к установленному сроку, ссылаясь в своем ответе от 10.11.2011 на отсутствие такой обязанности по калькуляции тарифов с разбивкой по статьям затрат.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 08.12.2012 года в отношении заявителя протокола об административном правонарушении № 02-13-102-2011 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Постановлением антимонопольного органа от 23.12.2011 № 02-13-102-2011 ОАО «Авиакомпания «Сибирь» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 400 000 руб. за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций пришли к выводу о наличии в действия Общества состава вменяемого административного правонарушения и о законности оспариваемого Обществом постановления антимонопольного органа.

Выводы судов являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

В соответствии со [статьей 22](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за

соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе за хозяйствующими субъектами, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения (пункт 1 статьи 22).

Полномочия антимонопольного органа предусмотрены в [статье 23](#) Закона о защите конкуренции, которые включают в том числе возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства ([пункт 1 части 1](#)); проведение проверки соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получение от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме ([пункт 11 части 1](#)).

В ходе рассмотрения заявлений или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об

иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах ([часть 2 статьи 44](#) Закона о защите конкуренции).

Согласно [статье 25](#) Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях ([часть 1](#)).

Из вышеизложенных норм права следует, что антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны предоставить запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок. Объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств.

Как следует из материалов дела, УФАС по Новосибирской области в отношении Общества возбудило дело № 02-01-44-10-11 по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с этим у заявителя жалобы были запрошены соответствующие сведения.

Материалы дела свидетельствуют и суды установили, что ОАО «Авиакомпания «Сибирь» указанную обязанность к установленному в запросе сроку (до 11.11.2011) не исполнило, заблаговременно получив - 02.11.2011 определение об отложении рассмотрения дела о нарушении пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с [частью 5 статьи 19.8](#) КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3 и 4 статьи 19.8](#)

Кодекса, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

[Частью 1](#) статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП](#) РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ).

Воздушный [кодекс](#) Российской Федерации предусматривает, что [правила](#) формирования указанных тарифов и сборов, правила взимания и рассчитанной на основе указанных тарифов и сборов платы за услуги в области гражданской авиации, а также правила продажи билетов, выдачи грузовых накладных и других перевозочных документов устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации ([пункт 2 статьи 64](#)).

Таким федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляющим функции по выработке государственной

политики и нормативно-правовому регулированию в сфере гражданской авиации, согласно [постановлению](#) Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 395, является Министерство транспорта Российской Федерации, которое Приказом от 25.09.2008 № 155 утвердило Правила формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации (далее - Правила).

Данный нормативный правовой акт зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 04.12.2008, регистрационный номер 12793, и опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 15.12.2008 № 50.

Провозная плата определяется на основе установленного перевозчиком тарифа и сборов.

[Правила](#) применяются при осуществлении внутренних и международных воздушных перевозок пассажиров и багажа и распространяются на перевозчиков, лиц, осуществляющих от имени перевозчика бронирование, продажу и оформление перевозок на перевозочных документах, и пассажиров.

Указанный нормативный акт содержит правила формирования пассажирских и багажных тарифов, построения тарифов, расчета стоимости перевозки по маршруту на основе применяемых тарифов и другие правила расчета и применения тарифов.

При этом [Правила](#) позволяют авиаперевозчику устанавливать тарифы самостоятельно.

Однако в данных [Правилах](#) отсутствуют положения о том, что авиаперевозчик, занимающий доминирующее положение на рынке авиаперевозок, устанавливает тарифы произвольно, без экономического, технологического или иного обоснования.

Суды при принятии оспариваемых судебных актов обоснованно исходили из того, что Общество не приняло меры для выполнения мотивированного запроса антимонопольного органа и не представило документы, содержащие порядок расчета тарифов на воздушные перевозки пассажиров по маршруту Новосибирск - Сочи – Новосибирск.

Доводам заявителя о том, что антимонопольный орган затребовал информацию и документы, нормативное регулирование которых отсутствует в Российской Федерации, судами первой и апелляционной инстанций дана оценка.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, что противоречит требованиям [статей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену оспариваемых Обществом судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 02.03.2012 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 28.05.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-7081/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Новоселов

Судьи

Т.И. Отческа

О.Ю. Черноусова