



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-3040/12

28 мая 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2012 г.

Полный текст постановления изготовлен 28 мая 2012г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ждановой Л. И.

судей Бородулиной И. И., Скачковой О. А

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казариным И. М. с использованием средств аудиозаписи

при участии в заседании:

от заявителя: Смирнов А. О. по доверенности № 000422-10-307-11 от 31.12.2011 года (сроком до 31.12.2014 года)

от заинтересованного лица: Княжева Е. Н. по доверенности № сг/35от 11.01.2012 года (сроком до 31.12.2012 года)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Авиакомпания «Сибирь», г. Обь-4 Новосибирская область

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 02 марта 2012 года по делу № А45-7081/2012 (судья Векшенков Д. В.)

по заявлению Открытого акционерного общества «Авиакомпания «Сибирь», г. Обь-4 Новосибирская область (ОГРН 1025405624430)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании постановления от 23.12.2011 № 02-13-102-2011 незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Авиакомпания «Сибирь» (далее по тексту – Общество, Авиакомпания, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – Управление, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 23.12.2011 года по делу № 02-13-102-2011.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.03.2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.03.2012 года отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, так как в действиях Общества состав вменяемого административного правонарушения в связи с тем, что в силу п.1 ст. 424 и п.2 ст.790 Гражданского кодекса РФ, ч.5 ст. 64 Воздушного кодекса РФ, п. 5 Правил формирования тарифов, самостоятельное и произвольное установление тарифов авиаперевозчиком является его правом и само по себе не противоречит действующему законодательству.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель апелланта поддержал доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям.

Управление в отзыве на жалобу и его представитель в судебном заседании, возражали против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным и не подлежащим отмене, так как в материалах дела имеется достаточно доказательств, свидетельствующих о нарушении заявителем части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Письменный отзыв антимонопольного органа приобщен к материалам дела.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.03.2012 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением от 27.10.2011 года административный орган, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 14.09.2011 года № 02-01--44-10-11, запросил у Общества в срок до 11.11.2011 года экономическое обоснование тарифа на пассажирские перевозки (калькуляции тарифа с разбивкой по статьям затрат) по маршруту Новосибирск-Сочи-Новосибирск, установленной заявителем (на каждую дату изменения тарифа в период с 01.01.2009 года по 31.05.2011 года).

10.11.2011 года заявитель отказался представить запрошенные сведения, ссылаясь на отсутствие обязанности калькулировать тарифы с разбивкой по статьям затрат.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 08.12.2012 года в отношении заявителя протокола об административном правонарушении №02-13-102-2011 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

23.12.2011 года постановлением №02-13-102-2011 заявитель привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, наложено наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось с заявлением в Арбитражный суд Новосибирской области о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела подтверждается совершение заявителем правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ ответственность юридического лица наступает за непредставление в территориальный антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов.

Объективную сторону административного правонарушения составляет непредставление в территориальный орган сведений (информации) по требованию указанного органа.

Состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, является формальным. Непредставление обществом в установленный срок в антимонопольный орган запрошенных сведений и информации препятствует эффективному осуществлению антимонопольным органом полномочий по контролю за экономической концентрацией на товарном рынке, что представляет собой существенную угрозу охраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования.

Деяние, предусмотренное части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, характеризуется намеренным непредставлением, искажением либо недостоверностью предоставляемой информации.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что основанием для привлечения Общества к административной ответственности явилось непредставление необходимой административному органу информации.

В силу статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и задач.

Согласно пункту 1 статьи 25 Закона №135-ФЗ коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Указанная норма императивно устанавливает обязанность коммерческих организаций предоставлять необходимую антимонопольному органу информацию.

С учетом указанных положений, законом установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность хозяйствующего субъекта представить истребуемые документы,

за неисполнение которой части 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Действующее законодательство предоставляет антимонопольному органу право истребовать документы и не содержит ограничений по срокам, составу и объему запрашиваемой информации (сведений), необходимой для осуществления своих задач.

Таким образом, довод апелланта об отсутствии обязанности по предоставлению антимонопольному органу экономического обоснования изменения тарифов, на основании вышеприведенных норм, судом апелляционной инстанции отклоняется.

Как следует из материалов дела (л.д.13-14,15), при рассмотрении дела №02-01-44-10-11 о нарушении заявителем антимонопольного законодательства, предусмотренном пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ (действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта по установлению, поддержанию монопольно высокой или монопольно низкой цены товара), заинтересованное лицо запросило у заявителя экономическое обоснование величины тарифа на пассажирские перевозки (калькуляция тарифа в разбивкой по статьям затрат) по маршруту Новосибирск-Сочи-Новосибирск (на каждую дату изменения тарифа в период с 01.01.2009 г. по 31.05.2011 г.), в определении от 27.10.2011 года заинтересованное лицо мотивировало необходимость представления запрошенной информации, установив срок исполнения 11.11.2011 года; заявитель заблаговременно получил определение об отложении - 02.11.2011 года, однако в установленный срок информацию не представил (ответ от 10.11.2011 года – л.д.27).

Учитывая, что запрос заинтересованного лица направлен на реализацию его полномочий по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, необходим для проверки и рассмотрения обращения Новосибирской транспортной прокуратуры по существу, непредставление заявителем в установленный срок запрошенной информации (сведений) препятствует осуществлению заинтересованным лицом своих полномочий, что представляет существенную угрозу охраняемым интересам в сфере регулирования естественных монополий.

Следовательно, антимонопольный орган действовал в рамках, предоставленных ему полномочий.

Согласно пункту 5 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации плата за воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов и почты устанавливается перевозчиками.

Воздушный кодекс Российской Федерации предусматривает, что перечень тарифов на услуги в области гражданской авиации и сборов за данные услуги, правила формирования указанных тарифов и сборов, правила взимания рассчитанной на основе указанных тарифов и сборов платы за услуги в области гражданской авиации, а также правила продажи билетов, выдачи грузовых накладных и других перевозочных документов устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации (пункт 2 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации).

Таким федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере гражданской авиации, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 года № 395, является Министерство транспорта Российской Федерации, которое приказом от 25.09.2008 года № 155 утвердило «Правила формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации» (далее – Правила).

Данный нормативный правовой акт зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 04.12.2008 года, регистрационный номер 12793, и опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 15.12.2008 года № 50.

В соответствии с пунктом 1 статьи 103 Воздушного кодекса РФ по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот

багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или уполномоченному на получение багажа лицу, а пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку, а при наличии у него багажа сверх установленной перевозчиком нормы бесплатного провоза багажа и провоз этого багажа.

Провозная плата определяется на основе установленного перевозчиком тарифа и сборов.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что требования к порядку формирования и применения пассажирских и багажных тарифов на воздушные перевозки пассажиров и багажа, выполняемые рейсами по расписанию движения воздушных судов и дополнительными рейсами, взимания сборов - устанавливаются Правилами, которые применяются при осуществлении внутренних и международных воздушных перевозок пассажиров и багажа.

Правила применяются при осуществлении внутренних и международных воздушных перевозок пассажиров и багажа и распространяются на перевозчиков, лиц, осуществляющих от имени перевозчика бронирование, продажу и оформление перевозок на перевозочных документах, и пассажиров.

Указанный нормативный акт содержит правила построения тарифов, расчета стоимости перевозки по маршруту на основе применяемых тарифов и другие правила расчета и применения тарифов.

Правила позволяют авиаперевозчику устанавливать тарифы самостоятельно, однако в Правилах отсутствуют положения о том, что авиаперевозчик, занимающий доминирующее положение на рынке авиаперевозок, устанавливает тарифы произвольно, без экономического, технологического или иного обоснования.

Заявитель в порядке статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, свидетельствующих о невозможности им представить заинтересованному лицу запрошенную информацию, наличии каких-либо препятствий для исполнения своей обязанности по представлению информации.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях заявителем объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Аналогичный вывод содержится в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.09.2011 года по делу А15-535/2011 (определением ВАС РФ от 17.01.2012 № ВАС-17460/11 в отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению виновность лица в его совершении.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1

КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имела ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вступая в соответствующие правоотношения, Общество должно было знать о существовании установленных обязанностей и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения действующих норм и правил, что должно было выразиться в выполнении запроса антимонопольного органа.

Общество, осуществляя коммерческую деятельность на свой риск, обязано знать требования действующего законодательства, регламентирующие порядок формирования тарифов на пассажирские авиаперевозки.

Таким образом, Общество, выполняя запрос антимонопольного органа, обязано обеспечить поступление в его адрес исчерпывающий перечень запрошенных сведений.

Ссылка заявителя на то, что Общество предприняло все зависящие от него меры для выполнения запроса антимонопольного органа судом апелляционной инстанции отклоняется, так как в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства невозможности предоставления авиакомпанией указанных документов в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые она не могла предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась. Ссылка апелланта на отсутствие в письме административного органа от 28.12.2011 года конкретизации состава запрошенных документов апелляционным судом не принимается (является ответом на письмо от 20.12.2011 года), так как до вынесения постановления о привлечении к административной ответственности (21.11.2011 года) заявитель не запрашивал разъяснений у антимонопольного органа в указанной части.

Как было отмечено выше, Общество заблаговременно получило направленный антимонопольным органом запрос, однако в установленный срок не представило истребуемые документы.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины авиакомпании в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем, правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Содержание протокола от 23.12.2011 года по делу об административном правонарушении соответствует требованиям, предусмотренным статьей 28.2 КоАП РФ; протокол содержит сведения, перечисленные в части 2 статьи 28.2, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность, и др.

Постановление от 23.12.2011 года составлено уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в отсутствие законного представителя ОАО «Авиакомпания «Сибирь», надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола.

Дело об административном правонарушении рассмотрено заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области А.А. Ельчаниновым в соответствии с предоставленными полномочиями (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

Постановление от 23.12.2011г. № 02-13-102-2011 по делу об административном правонарушении вынесено Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в рамках предоставленных полномочий, с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины общества в пределах санкции, установленной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Права и интересы лица, привлекаемого к административной ответственности, при этом также не нарушены. Форма и содержание постановления не противоречат требованиям статьи 29.10 КоАП РФ.

Обо всех процессуальных действиях в ходе дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, было надлежащим образом извещено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Ссылка апелланта на то, что Временный порядок, утвержденный Госкомцен № 01-55/306-15, Минтранс РФ №1-ц 19.02.1993г., обязывающий авиапредприятия устанавливать тарифы на авиаперевозки не применяется в связи с утратой своей юридической силы, судом апелляционной инстанции отклоняется, так как при вынесении решения от 02.03.2012 года суд первой инстанции не руководствовался указанным нормативным актом.

Поскольку факт нарушения и вина Общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 23.12.2011 года требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02 марта 2012 года по делу № А45-7081/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Жданова Л. И.

Судьи:

Бородулина И. И.

Скачкова О. А.

