



Арбитражный Суд Новосибирской области  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-7081/2012

02 марта 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2012 года, решение в полном объеме изготовлено 02 марта 2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:  
судьи Векшенкова Д.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковырзиной И.Ю.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Авиакомпания «Сибирь»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск  
о признании постановления от 23.12.2011 №02-13-102-2011 незаконным,  
при участии представителей сторон  
заявителя – Смирнова А.О., доверенность от 31.12.2011 №000422-10-307-11, паспорт,  
заинтересованного лица – Княжевой Е.Н., доверенность №СГ/35 от 11.01.2012,  
удостоверение,  
установил:

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 14.09.2011 №02-01-44-10-11 определением об отложении рассмотрения дела Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее-заинтересованное лицо) 27 октября 2011 года запросило у открытого акционерного общества «Авиакомпания «Сибирь» (далее- заявитель) в срок до 11.11.2011 экономическое обоснование величины тарифа на пассажирские перевозки (калькуляция тарифа с разбивкой по статьям затрат) по маршруту Новосибирск-Сочи-Новосибирск, установленной заявителем (на каждую дату изменения тарифа в период с 01.01.2009 по 31.05.2011).

10 ноября 2011 года заявитель отказался представить запрошенные сведения, ссылаясь на отсутствие обязанности калькулировать тарифы с разбивкой по статьям затрат.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 08 декабря 2012 года в отношении заявителя протокола об административном правонарушении №02-13-102-2011 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

23 декабря 2011 года постановлением №02-13-102-2011 заявитель привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и наложено наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

30 декабря 2011 года заявитель, полагая, что названное постановление вынесено незаконно, обратился в арбитражный суд с заявлением.

Основаниями для признания оспариваемого постановления незаконным, по мнению заявителя, являются 1) отсутствие обязанности калькулировать тарифы с разбивкой по статьям затрат, 2) отсутствие возможности рассчитать затратную часть тарифа.

Заинтересованное лицо в отзыве полагает в удовлетворении заявления отказать.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 21 февраля до 16 часов 30 минут 28 февраля 2012 года.

Заслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявление, не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ ответственность юридического лица наступает за непредставление в территориальный антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов.

Объективную сторону административного правонарушения составляет непредставление в территориальный орган сведений (информации) по требованию указанного органа.

В силу статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ) антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и задач.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Закона №135-ФЗ коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного

самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

В целях осуществления своих полномочий, праву антимонопольного органа запросить необходимую информацию соответствует обязанность получателя запроса предоставить затребованную информацию, за неисполнение которой частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Действующее законодательство предоставляет антимонопольному органу право истребовать документы и не содержит ограничений по срокам, составу и объему запрашиваемой информации (сведений), необходимой для осуществления своих задач.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении дела №02-01-44-10-11 о нарушении заявителем антимонопольного законодательства, предусмотренном пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ (действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта по установлению, поддержанию монополюно высокой или монополюно низкой цены товара), заинтересованное лицо запросило у заявителя экономическое обоснование величины тарифа на пассажирские перевозки по маршруту Новосибирск-Сочи-Новосибирск, в требовании заинтересованное лицо мотивировало необходимость представления запрошенной информации, заявитель заблаговременно получил запрос, однако в установленный срок информацию не представил.

Запрос заинтересованного лица направлен на реализацию его полномочий по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, необходим для проверки и рассмотрения обращения Новосибирской транспортной прокуратуры по существу.

Непредставление заявителем в установленный срок запрошенной информации (сведений) препятствует осуществлению заинтересованным лицом своих полномочий, что представляет существенную угрозу охраняемым интересам в сфере регулирования естественных монополий.

Согласно пункту 5 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации плата за воздушные перевозки пассажиров, рассчитанная на основании пассажирских тарифов и сборов, устанавливается перевозчиком.

«Правила формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации», утвержденные приказом Министерства транспорта России от 25.09.2008 №155, устанавливают требования к порядку формирования и применения пассажирских и багажных тарифов на воздушные перевозки пассажиров и багажа, выполняемые рейсами по расписанию движения воздушных судов, взимания сборов, которые применяются при осуществлении внутренних и международных воздушных перевозок пассажиров и багажа.

Названные правила содержат механизм построения тарифов, расчет стоимости перевозки по маршруту на основе применяемых тарифов, определяет другие правила расчета тарифов.

Указанная норма Воздушного кодекса Российской Федерации и вышеуказанные правила позволяют авиаперевозчику самостоятельно устанавливать тарифы, однако действующее законодательство не содержит положений, позволяющих авиаперевозчику, занимающему доминирующее положение на рынке авиаперевозок, устанавливать тарифы произвольно, без экономического и иного обоснования.

Довод заявителя об отсутствии обязанности калькулировать тарифы с разбивкой по статьям затрат противоречит названным нормам Закона №135-ФЗ и обстоятельствам дела, поэтому арбитражным судом не принимается.

Довод заявителя об отсутствии возможности рассчитать затратную часть тарифа не основан на законодательстве, касающегося формирования и применения тарифов на воздушные перевозки пассажиров и багажа, арбитражным судом отклоняется.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается вина заявителя в совершении вменяемого состава правонарушения.

Заявитель в порядке статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, свидетельствующих о невозможности им представить заинтересованному лицу запрошенную информацию, наличии каких-либо препятствий для исполнения своей обязанности по представлению информации.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств.

Проанализировав имеющиеся доказательства по делу, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

В силу части 4 статьи 208 АПК РФ государственная пошлина не подлежит взысканию со стороны по настоящему делу.

На основании изложенного, арбитражный суд, руководствуясь статьями 110, 167-170, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований открытому акционерному обществу «Авиакомпания «Сибирь» отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков