

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Новосибирск

ДЕЛО № А45-18627/2012

«10» августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 августа 2012г.

Полный текст решения изготовлен 10 августа 2012г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Платнер М.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению администрации Барабинского района (ИНН 5451110196, ОГРН 1055470000090) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третье лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Единая управляющая организация по коммунальному хозяйству Барабинского района Новосибирской области»

о признании недействительным решение от 10.05.2012г., предписания от 11.05.2012г. № 27

при участии представителей сторон:

заявителя – Попехина И.Ю. по доверенности № 335 от 26.04.2010г., паспорт

заинтересованного лица – Куст И.Ю. по доверенности № СГ/4629 от 09.07.2012г.

третьего лица – не явился, извещен

Администрация (далее - Администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - (далее - Новосибирское УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 11.05.2012г. и предписания от 11.05.2012г. № 27.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Единая управляющая организация по коммунальному хозяйству Барабинского района Новосибирской области».

Как следует из материалов дела, в Новосибирское УФАС России поступило обращение депутата Совета депутатов Барабинского района Новосибирской области Зубовой Е.В, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях администрации Барабинского района Новосибирской области.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 11 мая 2012 года администрация Барабинского района Новосибирской области признана нарушившей ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также администрация Барабинского района Новосибирской области и ООО «Единая управляющая организация по коммунальному хозяйству Барабинского района» признаны нарушившими ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанное нарушение, как следует из оспариваемого решения, выразилось в заключении договора управления многоквартирным домом от 01.12.2010 г. № У/21-162, представляющего собой заключение соглашения между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными

домами, ввиду исключения возможности получения иными хозяйствующими субъектами, действующими на указанном рынке (ввиду непроведения конкурсных процедур отбора управляющей организации), в управление многоквартирного дома, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Барабинск, ул. Толстого, 5.

На основании указанного Решения, заявителю выдано предписание №27 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 11 мая 2012 года, в соответствии с которым Администрации и ООО «Единая управляющая организация по коммунальному хозяйству Барабинского района» необходимо прекратить соглашение, нарушающее антимонопольное законодательство (договор управления многоквартирным домом от 01.12.2010 г. № У/21-162).

Заявитель, считая решение от 11.05.2012г. и предписание от 11.05.2012 незаконными и подлежащими отмене обратился с настоящим заявлением в суд.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования по доводам, изложенным в заявлении и письменных дополнениях.

Заинтересованное лицо с исковыми требованиями не согласно, по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Единая управляющая организация по коммунальному хозяйству Барабинского района Новосибирской области», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства явку представителя в судебное заседание не обеспечило, заявило о согласии с заявлением Администрации и рассмотрении дела в свое отсутствие .

Дело рассмотрено в порядке статьи 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие надлежащим образом извещенного третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат по следующим

ОСНОВАНИЯМ.

В соответствии с ч. 1 ст. 163 Жилищного кодекса РФ (в ред. от 23.07.2008 г., действовавшей на момент организации и проведения администрацией Барабинского района Новосибирской области открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Новосибирская область, г. Барабинск, ул. Толстого, 5) порядок управления многоквартирным домом, все помещения в котором находятся в собственности РФ, субъекта РФ или муниципального образования, устанавливается, соответственно, уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти, органом государственной власти субъекта РФ и органом местного самоуправления.

Согласно ч. 2 ст. 163 Жилищного кодекса РФ (в ред. от 17.12.2009 г., действовавшей на момент организации и проведения администрацией Барабинского района Новосибирской области открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Новосибирская область, г. Барабинск, ул. Толстого, 5) управление многоквартирным домом, все помещения в котором находятся в собственности РФ, субъекта РФ или муниципального образования, осуществляется путем заключения договора управления данным домом с управляющей организацией, выбираемой по результатам открытого конкурса или если такой конкурс в соответствии с законодательством признан несостоявшимся, без проведения такого конкурса.

В соответствии с частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса РФ орган местного самоуправления в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Во исполнение указанной нормы Правительством Российской Федерации принято Постановление от 06.02.2006 г. N 75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом" и утверждены соответствующие Правила(далее- Правила) .

В соответствии с пунктом 2 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных вышеназванным Постановлением, участником конкурса является претендент (лицо, представившее заявку на участие в конкурсе), допущенный конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Как следует из пункта 59 Правил проведения открытого конкурса, в случае если до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не подана ни одна заявка на участие в конкурсе, организатор конкурса в течение трех месяцев с даты окончания срока подачи заявок проводит новый конкурс. При этом организатор конкурса вправе изменить условия его проведения и обязан увеличить расчетный размер платы за содержание и ремонт жилого помещения не менее чем на 10%.

Аналогичное положение содержит пункт 73 Правил проведения открытого конкурса, согласно которому если на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе всех претендентов, то организатор конкурса в течение трех месяцев проводит новый конкурс в соответствии с настоящими Правилами. При этом организатор конкурса вправе изменить условия его проведения.

Протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 21.10.2010г. открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Новосибирская область, г. Барабинск. ул. Толстого, 5 признан

несостоявшимся, ввиду отсутствия заявок на участие в открытом конкурсе.

Суд считает, что том, что указанный конкурс признан не состоявшимся неправомерно, так как специальная норма права (Постановление Правительства РФ N 75 от 02.06.2006 г.) предусматривает необходимость проведения повторного конкурса как после установления факта отсутствия претендентов, так и после установления факта не допуска к участию в конкурсе ни одного претендента. В данном случае на участие в открытом конкурсе, проводившимся Администрацией не было подано ни одной заявки, не был допущен ни один претендент (следовательно, участники конкурса отсутствовали). Аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися (п. 5 ст. 447 Гражданского кодекса). Таким образом, аукцион или конкурс признается несостоявшимся только при наличии одного участника, аукцион или конкурс, на участие в котором не было подано заявок, не может быть признан несостоявшимся.

В нарушение требований, установленных Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75, администрация Барабинского района Новосибирской области, руководствуясь ч. 8 ст. 161 Жилищного кодекса РФ, не подлежащей применению в силу отсутствия оснований признания открытого конкурса несостоявшимся, заключила договор управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Новосибирская область, г. Барабинск, ул. Толстого, 5 от 01.12.2010 г. № У/21-162 , с ООО «Единая управляющая организация по коммунальному хозяйству Барабинского района» без проведения конкурсных процедур, открытого конкурса.

Администрация, как орган местного самоуправления, была обязана в соответствии с Правилами проведения открытого конкурса при несостоявшемся конкурсе провести новый конкурс.

Доводы заявителя судом не принимаются, поскольку ни Жилищный

кодекс РФ, ни Постановление Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» не устанавливают оснований для признания несостоявшимся открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом. Согласно п. 2 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75, конкурс - форма торгов, победителем которых признается участник конкурса, предложивший за указанный организатором конкурса в конкурсной документации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в течение установленного срока выполнить наибольший по стоимости объем работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, на право управления которым проводится конкурс. В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 3 Гражданского кодекса РФ нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать Гражданскому кодексу РФ, в т.ч. содержащиеся в жилищном законодательстве нормы по вопросам конкурсного отбора управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Также Жилищный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ не содержат положений, регулирующих последствия отсутствия поданных заявок на участие в аукционе или в конкурсе. Применительно к процедуре проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом имеются Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75, которые содержат специальную норму, п. 59 которые в данном случае подлежали применению и открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Новосибирская область, г. Барабинск, ул. Толстого,

5, не мог быть признан несостоявшимся соответствующей конкурсной комиссией (протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 21.10.2010 г.).

Часть 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. от 27.12.2009 г., действовавшей на момент организации и проведения администрацией Барабинского района Новосибирской области открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Новосибирская область, г. Барабинск, ул. Толстого, 5) содержала запрет федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку РФ принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, действия администрации Барабинского района Новосибирской области по заключению договора управления многоквартирным домом от 01.12.2010 г. № У/21-162 с ООО «Единая управляющая организация по коммунальному хозяйству Барабинского района» без проведения конкурсных процедур привели (могли привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами, ввиду исключения возможности получения иными хозяйствующими субъектами, действующими на указанном рынке, в управление многоквартирного дома, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Барабинск, ул. Толстого, 5, содержат признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами. Центральным банком РФ или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Заключение администрацией Барабинского района Новосибирской области и ООО «Единая управляющая организация по коммунальному хозяйству Барабинского района» договора управления многоквартирным домом от 01.12.2010 г. № У/21-162, является соглашением между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами, ввиду исключения возможности получения иными хозяйствующими субъектами, действующими на указанном рынке (ввиду непроведения конкурсных процедур отбора управляющей организации), в управление многоквартирного дома, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Барабинск, ул. Толстого, 5, тем самым содержит признаки нарушения ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Аналогичная позиция изложена в материалах судебной практики : Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2010 N 07АП-4943/10 по делу N А27-3670/2010, Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 N 07АП-5652/09 по делу N А27-6366/2009 и др.

Госпошлина не взыскивается, в связи с освобождением Администрации от ее уплаты в соответствии с нормами НК РФ.

Руководствуясь статьями 65,71, 110, 167, 170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

И.А. Рубекина