

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

официальный сайт: <http://novosib.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Новосибирск

Дело № А45-17686/2012

31 июля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2012 года

Полный текст решения изготовлен 31 июля 2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поповой И.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Парбузиной А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Недвижимость» к заинтересованному лицу – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным и отмене постановления № 06-024/12 от 26.04.2012 при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Крупенникова И.Б. по доверенности от 03.07.2012

заинтересованного лица - Бессонова Е.А. по доверенности от 15.05.2012

Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-Недвижимость» (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – УФАС) о признании незаконным и отмене постановления № 06-024/12 от 26.04.2012, поскольку считает, что отсутствует состав административного правонарушения, вина заявителя не устанавливалась.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области с заявлением не согласно, считает, что материалами дела доказан состав правонарушения, предусмотренный 14.3 КоАП РФ, заявителем осуществлена ненадлежащая реклама.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, суд установил следующие фактические обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела, старшим помощником прокурора Новосибирской области постановлением от 21.03.2012 г. возбуждено дело об административном правонарушении в отношении заявителя по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Материалы переданы в УФАС.

Постановлением от 21.03.2012 установлено, что в ежемесячном печатном издании «Все о новостройках» № 11 (90) за ноябрь 2011 года Общество, указав себя в качестве Застройщика, разместило следующую информацию:

« 17-этажный жилой дом с подземной автостоянкой /на пересечении улиц Добролюбова и Панфиловцев в Октябрьском районе/Застройщик ООО «Бизнес-Недвижимость/Сдача: 4 квартал 2011 г./Жилой дом с помещениями общественного назначения и подземной автостоянкой на пересечение улиц Панфиловцев и Добролюбова недалеко от Сада Мичуринцев и НГАУ. Здание расположено по линии метро (до ближайшей станции «Золотая нива» 10-15 минут). По соседству с жилым комплексом находятся: детские сады, школа, поликлиники. В двух остановках - торговый комплекс «Лента», развлекательные центры, супермаркеты. На придомовой территории в рамках проектного благоустройства предусмотрены детская игровая площадка, площадки для отдыха взрослых и занятий физкультурой. Будут построены пандусы, проложены тротуары, проведено озеленение. / 1-комнатные квартиры - 42,65-44,62 м² / 2-комнатные квартиры - 59,14-65,11 м² / 3-комнатная квартира - 81,2 м² / Отдел продаж: ул.Добролюбова, 162/1, тел.: (383)213-13-09, 319-14-45».

Вместе с тем заявитель застройщиком не является, в связи с чем реклама содержит не соответствующие действительности сведения о застройщике.

Постановлением УФАС по Новосибирской области N 06-24/12 от 02.05.2012 ООО «Бизнес Недвижимость» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с указанным выше постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

Субъектами правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ являются рекламодатели, рекламопроизводители или рекламораспространители.

Материалами дела подтверждается, что размещение указанной рекламы на приоритетной странице в журнале «Всё о новостройках» № 11 (90) ноябрь 2011 г. осуществлялось на основании договора N 16/08/11-56Р на оказание рекламно-информационных услуг от 16.08.2011, заключенного между ООО «Бизнес-Недвижимость» и ООО Издательский дом «Квартет» (Исполнитель)

Услуги были оказаны и оплачены заявителем, что подтверждается актом сдачи-приемки работ № 000653, платежным поручением № 64 от 26.10.2011г. по счету № 488 от 10.10.2011г.

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой рекламы, то есть лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы, является заявитель.

Объективная сторона названного административного правонарушения состоит в нарушении законодательства о рекламе.

Следовательно, для определения наличия в действиях лица объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, обязательному установлению подлежит факт нарушения, который должен быть подтвержден соответствующими доказательствами.

Статьей 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Отношения в сфере рекламы регламентируются Федеральным законом от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон N 38-ФЗ).

В соответствии со статьей 3 Закона N 38-ФЗ рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 N 4-П, реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

Согласно Международному кодексу рекламной практики под потребителем рекламы «понимается любое лицо, которому адресуется реклама или которого она

может достичь, вне зависимости от того, является ли он конечным потребителем, торгующим субъектом или пользователем».

Статьей 5 Закона N 38-ФЗ установлены общие требования к рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона N 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

Недостоверной, в том числе, признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе и продавце товара (пункт 20 части 3 статьи 5 Закона N 38-ФЗ).

Пунктом 4 статьи 3 Закона N 38-ФЗ предусмотрено, что ненадлежащей признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 16 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которому застройщик - физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта.

Статьей 2 (подпункта 1) Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" определено понятие застройщика - юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, имеющее в собственности или на праве аренды, на праве субаренды земельный участок и привлекающее денежные средства участников долевого строительства в соответствии с настоящим Федеральным законом для строительства (создания) на этом земельном участке многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, за исключением объектов производственного назначения, на основании полученного разрешения на строительство.

Как следует из материалов дела, земельный участок, на котором осуществляется строительство 17-этажного жилого дома с подземной автостоянкой на пересечении улиц Добролюбова и Панфиловцев в Октябрьском районе, принадлежит на праве постоянного (бессрочного) пользования Федеральному Государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Новосибирский государственный аграрный университет» (далее - ФГОУ ВПО

«НГАУ»), в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права от 12.10.№ 54 АГ 751946.

Разрешение на строительство указанного дома выдано ФГОУ ВПО «НГАУ» 07.11.2007 мэрией г.Новосибирска за № Ru 54303000-412.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства, застройщиком 17-этажного жилого дома с подземной автостоянкой на пересечении улиц Добролюбова и Панфиловцев в Октябрьском районе является ФГОУ ВПО «НГАУ».

Вместе с тем анализ текста рекламы, размещаемой в журнале, указывает на то, что заявитель является застройщиком, хотя фактически застройщиком не является.

Ссылка Общества на то, что в договоре о совместной деятельности Общество именуется Инвестором-Застройщиком, в связи с чем в рекламе Общество было поименовано Застройщиком, судом не принимается как необоснованная ввиду следующего.

Из представленных в материалы дела договора о совместной деятельности от 20.11.2003 г., дополнительное соглашение от 07.06.2004 заключенные между Новосибирским государственным аграрным университетом и ЗАО «Инвестиционно - строительная компания «Метаприбор», соглашение об уступке прав и передаче обязанностей по договору о совместной деятельности от 11.04.2008 г., заключенному между ЗАО ИСК «Метаприбор» и ООО «Бизнес-Недвижимость» следует, что заявитель принимает права в части строительства жилого дома с административно-торговыми помещениями на земельном участке 0, 3337 Га по адресу: г. Новосибирск, Октябрьский район, ул. Добролюбова - Панфиловцев, и обязанности по реализации инвестиционного проекта, и именуется в договоре Инвестор-Застройщик.

Учитывая условия договора, заявитель Застройщиком не является и именуется Инвестор –Застройщик.

Суд считает доводы УФАС о том, что при размещении рекламы заявитель должен руководствоваться не договором, а действующим законодательством правомерными.

Таким образом, содержащаяся в рекламе информация о застройщике не соответствует действительности.

Согласно статье 33 Закона N 38-ФЗ антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Как указано в части 4 статьи 38 Закона N 38-ФЗ, нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской

Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обществом каких-либо доказательств, опровергающих доводы о недостоверности размещенной рекламы, не представлено.

Таким образом, в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно оспариваемому постановлению ООО «Бизнес-Недвижимость 8» назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб., в пределах санкции установленной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными лицами административного органа в пределах полномочий, установленных законом.

Квалификация совершенного обществом правонарушения соответствует нормам части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении судом не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению виновность лица в его совершении.

Согласно положениям части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из приведенных норм следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства не представлено.

Учитывая изложенное, суд считает, что УФАС доказано наличие в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, порядок привлечения юридического лица к административной ответственности соблюден.

С учётом фактических обстоятельств дела, характера совершённого обществом деяния, а также доказательств пренебрежительного отношения общества с ограниченной ответственностью к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, суд не находит оснований для признания допущенного заявителем административного правонарушения малозначительным.

При таких обстоятельствах, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Вопрос о судебных расходах не разрешается, поскольку по данной категории дел заявления госпошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 110, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение арбитражного суда, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В.Попова