



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-8807/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 июля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Новоселова В.И.

Шабалковой Т.Я.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ПК «Монтажник» на решение от 31.10.2011 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Чернова О.В.) и постановление от 29.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Журавлева В.А., Колупаева Л.А., Усанина Н.А.) по делу № А45-8807/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью ПК «Монтажник» (630128, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Демакова, 27, ИНН 5408184219, ОГРН 1025403642945) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, город Новосибирск, улица Кирова, дом 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительным решения от 01.03.2011.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Ресурсы Сибири», общество с ограниченной

ответственностью «Алекта», индивидуальный предприниматель Опарина Людмила Константиновна.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью ПК «Монтажник» (далее - ООО ПК «Монтажник», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 01.03.2011 № 02-01-01-10-11.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ресурсы Сибири», общество с ограниченной ответственностью «Алекта», индивидуальный предприниматель Опарина Людмила Константиновна (далее – третьи лица).

Решением от 31.10.2011 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 29.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО ПК «Монтажник», ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение, поскольку общество не занимает доминирующего положения на рынке услуг по передаче тепловой энергии; оно, как теплосетевая организация, имеет право на отключение тепловой энергии.

Кроме того, ООО ПК «Монтажник» принимало меры, направленные

на оформление договорных отношений между потребителями и теплоснабжающей организацией.

ООО ПК «Монтажник» также указывает на то, что на момент принятия заявления от третьих лиц, отопление в помещениях, расположенных на 5-8 этажах здания было восстановлено.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, поскольку все доводы, приводимые обществом в кассационной жалобе, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, установленных судами.

Факт передачи ООО ПК «Монтажник» тепловой энергии и теплоносителя потребителям, присоединенным к сетям общества, с использованием принадлежащих ему тепловых сетей, подтверждается представленными в материалы дела и оцененными судом доказательствами.

По мнению управления, материалами дела подтвержден факт осуществления ООО ПК «Монтажник» действий, которые позволяют обществу ограничивать и прекращать поступление теплоносителя на 5-9 этажи здания и препятствовать передаче тепловой энергии и теплоносителя, поставляемым ГУП «УЭВ СО РАН».

Причины, на которые ссылается общество (неготовность систем теплоснабжения заявителей, наличие задолженности, отсутствие договора) не могут быть приняты в качестве обоснования прекращения подачи тепла в помещения собственников 5-9 этажей здания, поскольку теплоснабжающая организация (ГУП «УЭВ СО РАН») решение о прекращении теплоснабжения помещений заявителей в период с 07.10.2010 по 19.11.2010 не принимала.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -

АПК РФ), проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и из материалов дела следует, что 15.02.2011 Комиссией антимонопольного органа рассмотрено дело от 25.01.2011 № 02-01-01-10-11, возбужденное по результатам рассмотрения обращений собственников помещений на 5, 7, 8 этажах здания по ул. Демакова, 27 в г. Новосибирске, и принято решение, изготовленное в полном объеме 01.03.2011, которым ООО ПК «Монтажник» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя в границах расположения тепловых сетей общества в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), а также признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции посредством препятствования в период с 07.10.2010 по 19.11.2010 передаче тепловой энергии и теплоносителя собственникам 5, 7, 8 этажей здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, улица Демакова, 27 (АКБ-2).

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным оспариваемого решения антимонопольного органа.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции наложен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или)

ущемление интересов других лиц.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что ООО ПК «Монтажник» является собственником здания центрального теплового пункта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Демакова, 27/2 и земельного участка, на котором расположено указанное здание.

Снабжение здания по ул. Демакова, 27 тепловой энергией осуществляется на основании договора от 01.09.2002 № 2406/т, заключенного между ГУП «УЭВ СО РАН» и ООО ПК «Монтажник», согласно которому, девятиэтажное здание (АБК-2) входит в перечень объектов и тепловых нагрузок ООО ПК «Монтажник», подключенных к тепловым сетям ГУП «УЭВ СО РАН», для снабжения здания тепловой энергией выделена тепловая нагрузка 0,253 Гкал/час для всех потребителей.

О факте снабжения здания тепловой энергией обществом свидетельствуют также акт разграничения эксплуатационной ответственности за техническое состояние и обслуживание тепловых сетей, между ООО ПК «Монтажник» и ГУП «УЭВ СО РАН», акт приемки выполненных работ и сверки израсходованных ресурсов, в которых отражена стоимость услуг ООО ПК «Монтажник» по эксплуатации инженерных систем, выставленными ООО ПК «Монтажник» счетами на оплату оказанных услуг, сметами затрат на обслуживание, договором от 01.09.2009 № АБК-2/09-04 между ООО ПК «Монтажник» и ООО «ОТИС-Лифт».

Иного источника получения данных ресурсов у заявителей нет, это обстоятельство обществом не опровергнуто.

Судами установлено, что теплоснабжение всего здания фактически могло и должно было осуществляться в спорный период, в здание теплоснабжение было подано.

Согласно справке Ростехнадзора о результатах проверки от 18.11.2010 № 18/16893, здание АБК-2 подключено ГУП «УЭВ СО РАН» к системам теплоснабжения 07.10.2010, однако, на 5-9 этажах здания отопление отсутствует; акты гидравлической промывки и гидравлических испытаний систем теплоснабжения от 21.09.2010 подтверждают промывку систем всего здания в целом, а не отдельных этажей.

Согласно акту ГУП «УЭВ СО РАН» от 12.11.2010 осмотра системы теплоснабжения, акт-паспорт готовности к отопительному сезону выдан ООО ПК «Монтажник» на все объекты, указанные в договоре от 01.09.2002 № 2406/т, в полном объеме, следовательно, касался и помещений третьих лиц. Отсутствие отопления в помещениях заявителей подтверждает соответствующий акт от 11.11.2010 и протокол технического совещания от 09.11.2010 с участием представителей ООО ПК «Монтажник», ГУП «УЭВ СО РАН» и заявителей.

Согласно пункту 6 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплоснабжающие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

Из анализа положений, изложенных в частях 2 и 3 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче,

прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Судами первой и апелляционной инстанций правомерно указано на то, что в нарушение установленного пунктом 6 статьи 17 Закона о теплоснабжении запрета, общество, являющееся собственником тепловых сетей, препятствовало передаче тепловой энергии третьим лицам.

Из справки Ростехнадзора о результатах проверки от 18.11.2010 № 18/16893 следует: ООО ПК «Монтажник» выполнен монтаж трубопроводов и запорной арматуры между подающими и обратными трубопроводами 9-ти стояков системы отопления в районе 4-го этажа здания, позволяющими путем управления потоками теплоносителя частично или полностью прекращать поступление теплоносителя на 5 - 9 этажи здания; ООО ПК «Монтажник» самовольно без согласования с ГУП «УЭВ СО РАН» установило в ЦТП на элеваторном узле заведомо меньшее по диаметру отверстие сопло $D_{уст} = 6,5$ мм вместо $D_{расч} = 9,3$ мм.

В письмах ООО ПК «Монтажник» от 11.02.2010 № 33, от 11.02.2010 № 37, от 11.03.2010 № 34, от 11.02.2010 № 35, от 01.03.2010 № 58, от 12.10.2010 № 133 указываются различные причины прекращения подачи теплоносителя в помещения, расположенные на 5-9 этажах здания (отсутствие документов на ответственное за эксплуатацию и обслуживание инженерных систем лицо, отсутствие акта раздела границ эксплуатационной ответственности, выход из договорных отношений с ООО ПК «Монтажник»).

Более того, в заявлении от 10.03.2010 № 58 в адрес Прокурора Советского района г. Новосибирска, письме от 12.10.2010 № 133 в адрес третьих лиц общество указывает, что им принято и фактически реализовано решение о прекращении подачи тепловой энергии на тепловые узлы.

Отсутствие договорных отношений между обществом и собственниками помещений на 5, 7, 8 этажах здания не предоставляет лицу, осуществляющему передачу тепловой энергии, права на прекращение теплоснабжения.

В соответствии со ст. 22 ФЗ № 190-ФЗ, статьей 546 ГК РФ – ограничивать и прекращать подачу тепловой энергии, теплоносителя вправе теплоснабжающая организация, которой в данном случае является ГУП «УЭВ СО РАН».

В соответствии с частью 6 статьи 17 ФЗ № 190-ФЗ – собственники или иные законные владельцы тепловых сетей (в данном случае – ООО ПК «Монтажник») не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям.

Имеющиеся в материалах дела документы подтверждают, что указанные действия произведены ООО ПК «Монтажник» самовольно, без согласования с теплоснабжающей организацией ГУП «УЭВ СО РАН».

Исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства суды правомерно пришли к выводу о том, что действия общества по перекрытию в период с 07.10.2010 по 19.11.2010 запорно-регулирующих устройств, установленных на четвертом этаже здания, расположенного по ул. Демакова, 27 и осуществлению врезки в ДТП (установление на элеваторном узле заведомо меньшего по диаметру отверстия сопла $D_{уст} = 6,5$ мм вместо $D_{расч} = 9,3$ мм), являются препятствованием передаче тепловой энергии и теплоносителя

собственникам 5, 7 и 8 этажей АБК-2 и не соответствуют требованиям части 6 статьи 17 Закона о теплоснабжении, являются злоупотреблением ООО ПК «Монтажник» доминирующим положением на рынке услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя в границах расположения своих тепловых сетей, ущемляют интересы ООО «Ресурсы Сибири», ООО «Алекта», индивидуального предпринимателя Опариной Л.К., нарушают часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод ООО ПК «Монтажник» о том, что оно не занимает доминирующего положения на рынке услуг по передаче тепловой энергии, отклоняется, как не соответствующий материалам дела.

Учитывая принадлежность обществу тепловых сетей, посредством которых осуществляется теплоснабжение здания, отсутствие у третьих лиц иного источника теплоснабжения, вывод судов о том, что общество, оказывающее услуги по передаче тепловой энергии лицам, которым принадлежат помещения здания по ул. Демакова, 27, занимает доминирующее положение, соответствует указанным нормам права и фактическим обстоятельствам дела.

Факт наличия доминирующего положения общества на данном товарном рынке установлен вступившим в законную силу решением от 17.08.2011 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-9056/2011.

Довод общества о том, что на момент принятия заявления от третьих лиц, отопление в помещениях, расположенных на 5-8 этажах здания было восстановлено, не влияет на законность и обоснованность вынесения оспариваемого решения антимонопольного органа.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты на основе правильного применения норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены в соответствии

со статьей 288 АПК РФ не установлено.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций относительно обстоятельств по данному делу, которым судами на основе полного и всестороннего исследования доказательств, представленных сторонами, дана правильная правовая оценка. Оснований для переоценки данных выводов нет.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 31.10.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 29.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-8807/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.И. Отческа

Судьи

В.И. Новоселов

Т.Я. Шабалкова