



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-19218/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 июля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Новоселова В.И.

Шабалковой Т.Я.

при ведении протокола помощником судьи Доркиной А.В.

рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДИСКУС плюс» на решение от 09.02.2012 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Полякова В.А.) и постановление от 09.04.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Жданова Л.И., Музыкантова М.Х., Скачкова О.А.) по делу № А45-19218/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДИСКУС плюс» (630110, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Богдана Хмельницкого, 90, ИНН 5410132708, ОГРН 1025403914535) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании незаконным решения.

В заседании приняли участие: представитель общества с ограниченной ответственностью «ДИСКУС плюс» - Черепанова О.А. по доверенности от 01.11.2011; представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области - Спицын А.К. по доверенности от 11.01.2012.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «ДИСКУС плюс» (далее - ООО «ДИСКУС плюс», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - антимонопольный орган, управление) от 27.07.2011 по делу № 02-01-35-10-11.

Решением от 09.02.2012 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 09.04.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО «ДИСКУС плюс» просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять новый судебный акт о признании незаконным решения антимонопольного органа.

Заявитель полагает, что он, не являясь собственником сетей, не мог подписать представленный обществом с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» (далее - ООО «ТРИНИТ плюс») акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, так как запрашиваемая точка подключения находится за границами балансовой принадлежности ООО «ДИСКУС плюс», поэтому общество не имеет права распоряжаться не принадлежащим ему имуществом.

ООО «ДИСКУС плюс» также указывает на то, что, не имея возможности подключить ООО «ТРИНИТ плюс» в запрашиваемой точке, оно пошло навстречу ООО «ТРИНИТ плюс» и согласовало акт разграничения в точке, которая находится в границах балансовой принадлежности заявителя на большую мощность, чем изначально запрашивало ООО «ТРИНИТ плюс».

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить состоявшиеся по делу судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, поскольку все доводы, приводимые ООО «ДИСКУС плюс» в кассационной жалобе, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, и проверенных судом апелляционной инстанции.

Доводы заявителя об отсутствии в его действиях события и состава правонарушения противоречат фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права.

Суд кассационной инстанции, заслушав представителей сторон, поддержавших свои доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве на нее, проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, антимонопольным органом на основании обращения ООО «ТРИНИТ плюс» о нарушении ООО «ДИСКУС плюс» антимонопольного законодательства проведена проверка.

По результатам проверки антимонопольный орган пришел к выводу, что посредством отказа заявителя от подписания с ООО «ТРИНИТ плюс»

трехстороннего акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон последнему созданы препятствия для заключения прямого договора купли-продажи электроэнергии с открытым акционерным обществом «СибирьЭнерго».

Допущенное нарушение признано ущемляющим интересы ООО «ТРИНИТ плюс», поскольку в результате бездействия ООО «ДИСКУС плюс» созданы препятствия к продлению срока электроснабжения аптеки ООО «ТРИНИТ плюс» и заключению прямого договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Решением управления от 27.07.2011 по делу № 02-01-35-10-11 ООО «ДИСКУС плюс» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Считая, что решение антимонопольного органа является незаконным, ООО «ДИСКУС плюс» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемого решения антимонопольного органа незаконным.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций правомерными, основанными на правильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из материалов дела, ООО «ТРИНИТ плюс» обратилось к ООО «ДИСКУС плюс» за подписанием трехстороннего акта

разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, подтверждающего надлежащее присоединение энергопринимающего устройства ООО «ТРИНИТ плюс» (аптека по улице Высоцкого, 44) к электрическим сетям ООО «ДИСКУС плюс» через вводно-распределительное устройство в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого.

ООО «ТРИНИТ плюс» направлено письмо от 25.05.2011 № 27 на имя директора ООО «ДИСКУС плюс» с просьбой о назначении времени и места подписания акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон в отношении нежилого помещения, расположенного в городе Новосибирске по улице Высоцкого, 44, квартира 5.

В ответ на запрос антимонопольного органа ООО «ДИСКУС плюс» письмом от 06.06.2011 № 07-01/206 сообщило, что ООО «ТРИНИТ плюс» в оформлении акта разграничения руководством ООО «ДИСКУС плюс» отказано в связи с тем, что проект на электроснабжение сфальсифицирован, поскольку подписан лицом, не являющимся сотрудником заявителя.

18.06.2011 ООО «ДИСКУС плюс» направило в адрес ООО «ТРИНИТ плюс» письмо, в котором предложило предоставить проект подключения и акт разграничения для согласования и дальнейшего решения вопроса о подписании.

08.07.2011 состоялась встреча руководителей и представителей обществ для урегулирования конфликтной ситуации по вопросу согласования акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

В ходе встречи ООО «ТРИНИТ плюс» представило требуемые документы (проект электроснабжения и акт разграничения). Однако представленный ООО «ТРИНИТ плюс» трехсторонний акт разграничения,

подтверждающий присоединение аптеки ООО «ТРИНИТ плюс» к электрическим сетям ООО «ДИСКУС плюс» через вводно-распределительное устройство в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого, подписанный ЗАО «Региональные электрические сети», директор ООО «ДИСКУС плюс» подписать отказался в связи с тем, что точка подключения находится за границами балансовой принадлежности ООО «ДИСКУС плюс», так как часть сетей, в которой находится запрашиваемая точка подключения, принадлежит товариществу собственников жилья «Жилсервис» (далее - ТСЖ «Жилсервис»).

ТСЖ «Жилсервис» в ответ на запрос управления сообщило, что не является собственником внутридомовой системы электроснабжения в доме по улице Высоцкого, 44, поскольку данное оборудование принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам помещений в данном доме.

ООО «ТРИНИТ плюс» в 2010 году приобрело в собственность квартиру № 5 в жилом доме № 44 по улице Высоцкого, после чего вывело данную квартиру из жилого фонда.

Судами первой и апелляционной инстанций, исходя из положений статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, обоснованно указано на то, что ООО «ТРИНИТ плюс», как собственник нежилого помещения в многоквартирном доме по улице Высоцкого, 44, имеет долю в праве общей собственности на оборудование в составе внутридомовой системы электроснабжения, в частности, на электрощитовую дома и, в том числе, на расположенное в ней вводно-распределительное устройство.

На основании акта разграничения от 30.06.2006 граница электросетей между ООО «ДИСКУС плюс» и ТСЖ «Жилсервис» определена в электрощитовой жилого дома № 44 в вводно-распределительном

устройстве. Соответственно, ООО «ДИСКУС плюс» принадлежат электрические сети от расположенного в электрощитовой дома № 44 по улице Высоцкого вводно-распределительного устройства, которое, в свою очередь, принадлежит не только ТСЖ «Жилсервис», но и ООО «ТРИНИТ плюс» (на праве общей долевой собственности).

Суд кассационной инстанции считает, что при таких обстоятельствах суды правомерно пришли к выводу о том, что энергопринимающее устройство ООО «ТРИНИТ плюс» имеет точку присоединения к электрическим сетям ООО «ДИСКУС плюс» в вводно-распределительном устройстве в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого.

Учитывая, что ООО «ТРИНИТ плюс» владеет долей в праве собственности на указанную щитовую и вводно-распределительное устройство, ООО «ДИСКУС плюс» отказало ему в подписании соответствующего акта разграничения неправомерно.

Доказательств иного в материалы дела сторонами не представлено.

В письме от 14.07.2011 ООО «ТРИНИТ плюс» сообщило, что не возражает подключить нежилое помещение по адресу: город Новосибирск, улица Высоцкого, 44, квартира 5, принадлежащее ООО «ТРИНИТ плюс» и предназначенное для использования под аптеку, от ТП-9-1570 мощностью 5 кВт.

Вместе с тем, указанным письмом фактически предложено пройти повторное технологическое присоединение к своим электрическим сетям - не через электрощитовую жилого дома № 44, как ранее была присоединена аптека, а от трансформаторной подстанции (ТП-9-1570), что не может не повлечь за собой дополнительные затраты и согласования для ООО «ТРИНИТ плюс».

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к электросетевому хозяйству

энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии носит однократный характер.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу о том, что ООО «ДИСКУС плюс» злоупотребило доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у заявителя на балансе по улице Высоцкого в городе Новосибирске, путем отказа от подписания с ООО «ТРИНИТ плюс» трехстороннего акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, подтверждающего надлежащее присоединение энергопринимающего устройства ООО «ТРИНИТ плюс» (аптека по улице Высоцкого, 44) к электрическим сетям ООО «ДИСКУС плюс» через вводно-распределительное устройство в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого, что является нарушением пункта 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике.

Результатом таких действий является ущемление интересов ООО «ТРИНИТ плюс», поскольку своими действиями (бездействием) ООО «ДИСКУС плюс» препятствует продлению срока электроснабжения аптеки ООО «ТРИНИТ плюс» и заключению прямого договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций относительно обстоятельств по данному делу, которым судами на основе полного и всестороннего исследования доказательств, предоставленных сторонами, дана правильная оценка, основания для отмены или изменения вынесенных по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Нарушений арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых судебных актов норм процессуального права не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 09.02.2012 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 09.04.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-19218/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.И. Отческа

Судьи

В.И. Новоселов

Т.Я. Шабалкова