



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-2610/12

09 апреля 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2012 г.
Полный текст постановления изготовлен 09 апреля 2012г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ждановой Л. И.
судей Музыкантовой М. Х., Скачковой О. А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казариным И. М.
с использованием средств аудиозаписи
при участии в заседании:
от заявителя: Мащенко Е. А. по доверенности от 01.12.2012 года
от заинтересованного лица: Спицын К. А. по доверенности №СГ/36 от 11.01.2012 года
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной
ответственностью «ДИСКУС плюс», г. Новосибирск
на решение Арбитражного суда Новосибирской области
от 09 февраля 2012 года по делу № А45-19218/2011 (судья Полякова В. А.)
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ДИСКУС плюс», г. Новосибирск
(ИНН/КПП 5410132708/541001001)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г.
Новосибирск
о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – Управление, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 27.07.2011 года по делу № 02-01-35-10-11.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 09 февраля 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09 февраля 2012 года отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, так как оспариваемый ненормативный правовой акт антимонопольного органа не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Подробно доводы Общества изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям.

Управление в отзыве на жалобу и ее представитель в судебном заседании, возражали против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу Общества не подлежащей удовлетворению, так как в материалах дела имеется достаточно доказательств, свидетельствующих о нарушении заявителем части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции».

Письменный отзыв антимонопольного органа приобщен к материалам дела.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09 февраля 2012 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Управлением на основании обращения ООО «ТРИНИТ плюс» о нарушении Обществом антимонопольного законодательства проведена проверка.

По результатам проверки антимонопольный орган пришел к выводу, что посредством отказа Общества от подписания с ООО «ТРИНИТ плюс» трёхстороннего акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон последнему созданы препятствия для заключения прямого договора купли-продажи электроэнергии с ОАО «СибирьЭнерго».

Допущенное нарушение признано ущемляющим интересы ООО «ТРИНИТ плюс», поскольку в результате бездействия Общества созданы препятствия к продлению срока электроснабжения аптеки ООО «ТРИНИТ плюс» и заключению прямого договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Решением Управления от 27.07.2011 года по делу № 02-01-35-10-11 Общество признано нарушившим пункт 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции».

Полагая указанное выше решение незаконным, Общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим требованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из содержания данной правовой нормы, злоупотребление доминирующим положением будет заключаться в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента.

Согласно статье 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 3 и 10 Федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что ООО «ТРИНИТ плюс» обратилось к Обществу за подписанием трехстороннего акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, подтверждающего надлежащее присоединение энергопринимающего устройства общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» (аптека по улице Высоцкого, 44) к электрическим сетям ООО «Дискус плюс» через вводно-распределительное устройство в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого.

ООО «ТРИНИТ плюс» направлено письмо от 25.05.2011 года № 27 на имя директора Общества с просьбой о назначении времени и места подписания акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон в отношении нежилого помещения, расположенного в городе Новосибирске по улице Высоцкого, 44, квартира 5.

В ответ на запрос антимонопольного органа ООО «Дискус плюс» письмом от 06.06.2011 года № 07-01/206 сообщило, что ООО «ТРИНИТ плюс» в оформлении акта разграничения руководством Общества отказано в связи с тем, что проект на электроснабжение сфальсифицирован, поскольку подписан лицом, не являющимся сотрудником заявителя.

Таким образом, получив обращение ООО «ТРИНИТ плюс», Общество отказало последнему в подписании акта разграничения, о чем сообщило Управлению.

18.06.2011 года Общество направило в адрес ООО «ТРИНИТ плюс» письмо, в котором предложило предоставить проект подключения и акт разграничения для согласования и дальнейшего решения вопроса о подписании.

08.07.2011 года состоялась встреча руководителей и представителей обществ для урегулирования конфликтной ситуации по вопросу согласования акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон. В ходе встречи ООО «ТРИНИТ плюс» представило требуемые документы (проект электроснабжения и акт разграничения). Однако представленный ООО «ТРИНИТ плюс» трёхсторонний акт разграничения, подтверждающий присоединение аптеки ООО «ТРИНИТ плюс» к электрическим сетям ООО «Дискус плюс» через вводно-распределительное устройство в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого, подписанный ЗАО «Региональные электрические сети», директор Общества подписать отказался в связи с тем, что точка подключения находится за границами балансовой принадлежности ООО «Дискус плюс», так

как часть сетей, в которой находится запрашиваемая точка подключения, принадлежит товариществу собственников жилья «Жилсервис».

Таким образом, 08.07.2011 года ООО «Дискус плюс» отказало ООО «ТРИНИТ плюс» в согласовании проекта электроснабжения и подписании требуемого акта разграничения на том основании, что энергопринимающее устройство ООО «ТРИНИТ плюс» не имеет точки присоединения к его сетям, а присоединено к сетям товарищества собственников жилья «Жилсервис».

Данное обстоятельство заявителем апелляционной жалобы по существу не оспаривается.

В ответ на запрос Управления товарищество собственников жилья «Жилсервис» сообщило, что не является собственником внутридомовой системы электроснабжения в доме по улице Высоцкого, 44, поскольку данное оборудование принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам помещений в данном доме.

Согласно статье 36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе электрическое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В силу пункта 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 года № 491, в состав общего имущества включается, в том числе, внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учёта электрической энергии, этажных щитков и шкафов, сетей (кабелей) от внешней границы, установленной в соответствии с пунктом 8 Правил, до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учёта электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях.

ООО «ТРИНИТ плюс» в 2010 году приобрело в собственность квартиру № 5 в жилом доме № 44 по улице Высоцкого, после чего вывело данную квартиру из жилого фонда.

Следовательно, как собственник нежилого помещения в многоквартирном доме по улице Высоцкого, 44, ООО «ТРИНИТ плюс» имеет долю в праве общей собственности на оборудование в составе внутридомовой системы электроснабжения, в частности, на электрощитовую дома и, в том числе, на расположенное в ней вводно-распределительное устройство.

На основании акта разграничения от 30.06.2006 года граница электросетей между ООО «Дискус плюс» и товариществом собственников жилья «Жилсервис» определена в электрощитовой жилого дома № 44 в вводно-распределительном устройстве, то есть Обществу принадлежат электрические сети от расположенного в электрощитовой дома № 44 по улице Высоцкого вводно-распределительного устройства, которое, в свою очередь, принадлежит не только товариществу собственников жилья «Жилсервис», но и ООО «ТРИНИТ плюс» (на праве общей долевой собственности).

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что энергопринимающее устройство ООО «ТРИНИТ плюс» имеет точку присоединения к электрическим сетям ООО «Дискус плюс» в вводно-распределительном устройстве в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого.

Следовательно, с учетом того, что ООО «ТРИНИТ плюс» владеет долей в праве собственности на указанную щитовую и вводно-распределительное устройство, Общество неправомерно отказало ООО «ТРИНИТ плюс» в подписании соответствующего акта разграничения.

Доказательств обратного заявителем в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ в материалы дела не представлено.

В письме от 14.07.2011 года Общество сообщило, что не возражает подключить нежилое помещение по адресу: город Новосибирск, улица Высоцкого, 44, квартира 5,

принадлежащее ООО «ТРИНИТ плюс» и предназначенное для использования под аптеку, от ТП-9-1570 мощностью 5 кВт.

Однако, указанным письмом Общество фактически предложило ООО «ТРИНИТ плюс» пройти повторное технологическое присоединение к своим электрическим сетям - не через электрощитовую жилого дома № 44, как ранее была присоединена аптека, а от трансформаторной подстанции (ТП-9-1570), что не может не повлечь за собой дополнительные затраты и согласования для ООО «ТРИНИТ плюс».

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 26 федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к электросетевому хозяйству энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии носит однократный характер.

Таким образом, предложение Общества, изложенное в письме от 14.07.2011 года, обоснованно расценено антимонопольным органом как отказ от подписания необходимого ООО «ТРИНИТ плюс» трёхстороннего акта разграничения, подтверждающего технологическое присоединение аптеки ООО «ТРИНИТ плюс» к сетям ООО «Дискус плюс» через щитовую жилого дома № 44 по улице Высоцкого в городе Новосибирске.

Арбитражным судом установлено, что Общество сообщило антимонопольному органу о согласовании с ООО «ТРИНИТ плюс» и направлении в его адрес подписанного директором экземпляра акта разграничения балансовой принадлежности. Однако, граница между Обществом и ООО «ТРИНИТ плюс» в данном акте установлена на кабельных наконечниках КЛ-04 кВ в РУ 0, 4 кВ ТП 9-1570, а не в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого, как было предусмотрено в акте, который просило подписать ООО «ТРИНИТ плюс».

Проанализировав указанные выше обстоятельства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в рассматриваемом случае ООО «Дискус плюс» злоупотребило доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у заявителя на балансе по улице Высоцкого в городе Новосибирске, путем отказа от подписания с ООО «ТРИНИТ плюс» трёхстороннего акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, подтверждающего надлежащее присоединение энергопринимающего устройства ООО «ТРИНИТ плюс» (аптека по улице Высоцкого, 44) к электрическим сетям ООО «Дискус плюс» через вводно-распределительное устройство в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого, что является нарушением пункта 4 статьи 26 федерального закона «Об электроэнергетике». Результатом таких действий Общества является ущемление интересов ООО «ТРИНИТ плюс», поскольку своими действиями (бездействием) ООО «Дискус плюс» препятствует продлению срока электроснабжения аптеки ООО «ТРИНИТ плюс» и заключению прямого договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Как правомерно отмечено судом первой инстанции, отсутствие в настоящее время претензий ООО «ТРИНИТ плюс» к Обществу не свидетельствует об отсутствии нарушений, допущенных им до рассмотрения дела антимонопольным органом.

При таких обстоятельствах, решение Управление от 27.07.2011 года по делу № 02-01-35-10-11 соответствует закону и иным нормативным правовым актам и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение в обжалуемой части является законным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции в обжалуемой части, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на заявителя.

Руководствуясь статьей 104, пунктом 1 статьи 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09 февраля 2012 года по делу № А45-19218/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ДИСКУС плюс» из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением № 684 от 21.02.2012 года государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Жданова Л. И.

Судьи:

Музыкантова М. Х.

Скачкова О. А.