



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6  
<http://novosib.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

дело № А45-19218/2011

резольютивная часть решения объявлена 02 февраля 2012 года  
решение изготовлено в полном объеме 09 февраля 2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поляковой В.А. при ведении протокола судебного заседания секретарём Литвиновой К.А. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным решения при участии в судебном заседании представителей заявителя: Мащенко Ю.А. по доверенности заинтересованного лица: Спицын А.К. по доверенности установил

Общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 27.07.2011 по делу № 02-01-35-10-11.

Оспариваемым решением общество признано нарушившим пункт 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» путём отказа от подписания с обществом с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» трёхстороннего акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон. Допущенным бездействием, как посчитал антимонопольный орган, обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» созданы препятствия для заключения прямого договора купли-продажи электроэнергии с открытым акционерным обществом «СибирьЭнерго», что является нарушением пункта 4 статьи 26 федерального закона «Об электроэнергетике» и ущемляет интересы общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс».

Как утверждает заявитель, общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» не отказывалось от подписания с обществом с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» трёхстороннего акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица против доводов заявителя возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных обществом с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» требований. При этом суд исходит из следующего.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на основании обращения общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» антимонопольного законодательства проведена проверка.

По результатам проверки антимонопольный орган пришёл к выводу, что посредством отказа общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» от подписания с обществом с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» трёхстороннего акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон последнему созданы препятствия для заключения прямого договора купли-продажи электроэнергии с открытым акционерным обществом «СибирьЭнерго».

Допущенное нарушение признано ущемляющим интересы общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс», поскольку в результате бездействия общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» созданы препятствия к продлению срока электроснабжения аптеки общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» и заключению прямого договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 27.07.2011 по делу № 02-01-35-10-11 общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» признано нарушившим пункт 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции».

Суд признаёт данное решение антимонопольного органа законным.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что общество с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» обратилось к обществу с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» за подписанием трёхстороннего акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, подтверждающего надлежащее присоединение энергопринимающего устройства общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» (аптека по улице Высоцкого, 44) к электрическим сетям общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» через вводно-распределительное устройство в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого.

Обществом с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» было направлено письмо от 25.05.2011 № 27 на имя директора общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» с просьбой о назначении времени и места подписания акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон в отношении нежилого помещения, расположенного в городе Новосибирске по улице Высоцкого, 44, квартира 5.

В ответ на запрос антимонопольного органа общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» письмом от 06.06.2011 № 07-01/206 сообщило, что обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» в оформлении акта разграничения руководством общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» было отказано в связи с тем, что проект на электроснабжение сфальсифицирован.

Таким образом, получив обращение общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс», общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» отказало последнему в подписании акта разграничения, о чём сообщило Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

18.06.2011 общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» направило в адрес общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» письмо, в котором предложило предоставить проект подключения и акт разграничения для согласования и дальнейшего решения вопроса о подписании.

08.07.2011 состоялась встреча руководителей и представителей обществ для урегулирования конфликтной ситуации по вопросу согласования акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

В ходе встречи общество с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» представило требуемые документы (проект электроснабжения и акт разграничения).

Однако представленный обществом с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» трёхсторонний акт разграничения, подтверждающий присоединение аптеки общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» к электрическим сетям общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» через вводно-распределительное устройство в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого, подписанный закрытым акционерным обществом «Региональные электрические сети», директор общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» подписать отказался в связи с тем, что точка подключения находится за границами балансовой принадлежности общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс», так как часть сетей, в которой находится запрашиваемая точка подключения, принадлежит товариществу собственников жилья «Жилсервис».

Таким образом, 08.07.2011 общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» отказало обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» в согласовании проекта электроснабжения и подписании требуемого акта разграничения на том основании, что энергопринимающее устройство общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» не имеет точки присоединения к его сетям, а присоединено к сетям товарищества собственников жилья «Жилсервис».

В ответ на запрос Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области товарищество собственников жилья «Жилсервис» сообщило, что не является собственником внутридомовой системы электроснабжения в доме по улице Высоцкого, 44, поскольку данное оборудование принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам помещений в данном доме.

По правилам статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе электрическое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В силу пункта 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества включается, в том числе, внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учёта электрической энергии, этажных щитков и шкафов, сетей (кабелей) от внешней границы, установленной в соответствии с пунктом 8 Правил, до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учёта электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях.

Из материалов дела следует, что общество с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» в 2010 году приобрело в собственность квартиру № 5 в жилом доме № 44 по улице Высоцкого, после чего вывело данную квартиру из жилого фонда.

Таким образом, как собственник нежилого помещения в многоквартирном доме по улице Высоцкого, 44, общество с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» имеет долю в праве общей собственности на оборудование в составе внутридомовой системы электроснабжения, в частности, на электрощитовую дома и, в том числе, на расположенное в ней вводно-распределительное устройство.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области установлено, что на основании акта разграничения от 30.06.2006 граница электросетей между обществом с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» и товариществом собственников жилья «Жилсервис» определена в электрощитовой жилого дома № 44 в вводно-распределительном устройстве.

С учётом изложенного представляется правомерным вывод антимонопольного органа о том, что обществу с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» принадлежат электрические сети от расположенного в электрощитовой дома № 44 по улице Высоцкого вводно-распределительного устройства, которое, в свою очередь, принадлежит не только товариществу собственников жилья «Жилсервис», но и обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» (на праве общей долевой собственности).

Соответственно, энергопринимающее устройство общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» имеет точку присоединения к электрическим сетям общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» в вводно-распределительном устройстве в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого.

С учётом того, что общество с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» владеет долей в праве собственности на указанную щитовую и вводно-распределительное устройство, общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» неправомерно отказало обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» в подписании соответствующего акта разграничения.

В письме от 14.07.2011 общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» сообщило, что не возражает подключить нежилое помещение по адресу: город Новосибирск, улица Высоцкого, 44, квартира 5, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» и предназначенное для использования под аптеку, от ТП-9-1570 мощностью 5 кВт.

Таким образом, указанным письмом общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» фактически предложило обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» пройти повторное технологическое присоединение к своим электрическим сетям - не через электрощитовую жилого дома № 44, как ранее была присоединена аптека, а от трансформаторной подстанции (ТП-9-1570), что не может не повлечь за собой дополнительные затраты и согласования для общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс».

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 26 федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к электросетевому хозяйству энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии носит однократный характер.

В этой связи предложение общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс», изложенное в письме от 14.07.2011, с предложением обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» пройти повторное технологическое присоединение к электрическим сетям через ТП-9-1570, обоснованно расценено антимонопольным органом как отказ от подписания необходимого обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» трёхстороннего акта разграничения, подтверждающего технологическое присоединение аптеки общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» к сетям общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» через щитовую жилого дома № 44 по улице Высоцкого в городе Новосибирске.

В процессе судебного разбирательства представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области пояснил, что общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» сообщило антимонопольному органу о согласовании с обществом с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» и направлении в его адрес подписанного директором экземпляра акта разграничения балансовой принадлежности.

Однако граница между обществом с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» и обществом с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» в данном акте установлена на кабельных наконечниках КЛ-04 кВ в РУ 0, 4 кВ ТП 9-1570, а не в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого, как было предусмотрено в акте, который просило подписать общество с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс».

Пунктом 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» запрещены действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных пунктом 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции», поскольку приведённый в названном пункте перечень не является исчерпывающим.

Пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.3008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» определено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При имеющихся место по делу обстоятельствах общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» злоупотребило доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» на балансе по улице Высоцкого в городе Новосибирске, путём отказа от подписания с обществом с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» трёхстороннего акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, подтверждающего надлежащее присоединение энергопринимающего устройства общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» (аптека по улице Высоцкого, 44) к электрическим сетям общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» через вводно-распределительное устройство в щитовой жилого дома № 44 по улице Высоцкого, что является нарушением пункта 4 статьи 26 федерального закона «Об электроэнергетике».

Результатом таких действий общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» является ущемление интересов общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс», поскольку своими действиями (бездействием) общество с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» препятствует продлению срока электроснабжения аптеки общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» и заключению прямого договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Отсутствие в настоящее время претензий общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» к обществу с ограниченной ответственностью «Дискус плюс», на что указывает заявитель в обоснование заявленных требований, не свидетельствует об отсутствии нарушений, допущенных им до рассмотрения дела антимонопольным органом.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства согласно требованиям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришёл к выводу о том, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 27.07.2011 по делу № 02-01-35-10-11 соответствует закону и иным нормативным правовым актам и не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения требований общества с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

#### РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

СУДЬЯ

В.А. ПОЛЯКОВА