



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-10832/2011

25 мая 2012 года.

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 25 мая 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Бибиковой Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ», г. Новосибирск (ОГРН 1025403201383)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

об оспаривании постановления № 02-13-38-2011 о назначении административного наказания от 17.06.2011

при участии представителей:

от заявителя: Гончарова И.Д, доверенность от 05.08.2011 № 17-5743;

Трубникова Л.П., доверенность от 17.05.2012 № 548;

от заинтересованного лица: Спицын А.К., доверенность от 11.01.2012 № СГ/36.

Муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» (далее – заявитель, предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган) о признании незаконным и

отмене постановления от 17.06.2011 № 02-13-38-2011 о назначении административного наказания (далее – оспариваемое постановление).

Заявитель в обоснование своих требований, со ссылкой на нормы статей 2.9, 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10), указал на малозначительность совершенного административного правонарушения.

Заинтересованное лицо, со ссылкой на нормы статей 2.1, 2.9, 14.31 КоАП РФ, статей 5, 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 (далее – Правила), Постановление № 10, заявленные требования не признало, по основаниям, изложенным в отзыве, указав на законность и обоснованность оспариваемого постановления.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с решением заинтересованного лица от 17.05.2011 по делу № 02-01-13-10-11 (далее – решение), заявитель признан занимающим доминирующее положение на рынках услуг по приёму и очистке сточных вод и отпуску воды на хозяйственные и технические нужды на территории города Новосибирска в соответствии с частью 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ, признан нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ посредством требования с индивидуального предпринимателя Заруцкого Юрия Викторовича (далее – предприниматель) письмом от 07.12.2010 № 5-11170 документов, не предусмотренных действующим законодательством, а также

непредставления на соответствующий запрос предпринимателя от 14.02.2011 № 017 в установленный законом срок технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, что не соответствует положениям пунктов 8, 9 Правил, дело № 02-01-13-10-11 в отношении предприятия прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение было оспорено заявителем в арбитражном суде, решением арбитражного суда от 09.08.2011 по делу № А45-10507/2011 заявленные требования были удовлетворены, постановлением суда апелляционной инстанции от 31.10.2011 решение суда от 09.08.2011 было отменено в удовлетворении заявленных требований отказано, постановлением суда кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции от 31.10.2011 оставлено без изменения, а кассационная жалоба предприятия без удовлетворения.

03.06.2011 уполномоченным должностным лицом административного органа, в отсутствие законного представителя заявителя (извещенного надлежащим образом), с участием уполномоченного представителя заявителя был составлен протокол № 02-13-38-2011 об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении, в отсутствие законного представителя заявителя (извещенного надлежащим образом), с участием уполномоченного представителя заявителя, было рассмотрено уполномоченным должностным лицом административного органа - 17.06.2011. В соответствии с оспариваемым постановлением, заявитель привлечен к административной ответственности предусмотренной статьёй 14.31 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 2765654 рубля.

Статьёй 14.31 КоАП РФ (в редакции до 07.01.2012), предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом

действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как следует из решения действия заявителя выразились:

- в требовании к предпринимателю в письме от 07.12.2010 № 5-11170 о предоставлении документов, не предусмотренных действующим законодательством (пункт 8 Правил);

- в непредставлении в установленный срок (пункт 9 Правил) технических условий.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, а также вступившими в законную силу судебными актами по делу № А45-10507/2011, и лицами участвующими в деле оспариваются.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина заявителя подтверждена материалами дела.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными лицами заинтересованного лица в пределах предоставленных законом полномочий и с соблюдением установленного законом срока (статьи 23.48, 28.3 КоАП РФ). Квалификация административного правонарушения соответствует нормам статьи 14.31 КоАП РФ. Избранная заинтересованным

лицом мера ответственности, применена в пределах санкции, установленной статьей 14.31 КоАП РФ. В качестве обстоятельства смягчающего административную ответственность в оспариваемом постановлении указано на устранение предприятием допущенного нарушения антимонопольного законодательства, обстоятельств отягчающих административную ответственность не установлено, размер штрафа установлен в минимальном размере. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

В обоснование своих требований, заявитель ссылается на возможность применения в отношении него статьи 2.9 КоАП РФ – малозначительность, указывая при этом на следующие обстоятельства:

-добровольное устранение предприятием нарушения антимонопольного законодательства и его последствий (предприниматель 19.04.2011 отказался от жалобы на действия предприятия до составления протокола об административном правонарушении);

-письмо предприятия от 07.12.2010 № 5-11170, содержащее просьбу к предпринимателя о представлении дополнительных документов (при отсутствии полного перечня документов предусмотренных Правилами, что повлекло бы за собой отказ в выдаче технических условий и отсутствии данных о предельных параметрах разрешенного строительства), а также незначительный пропуск срока выдачи предварительных технических условий от 22.03.2011 № 5-1724 – на 9 рабочих дней не повлияли на своевременную выдачу предпринимателю условий подключения – 14.04.2011, заключение договора на подключение объектов к системам коммунальной инфраструктуры и на ход строительства объекта предпринимателя, срок подключения объекта капитального строительства – гостиницы к сетям инженерно-технического обеспечения – 31.05.2011, в то время как ранее – ноябрь 2011 года.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган,

должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления № 10 разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Согласно пункту 18.1 Постановления №10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления №10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Совершенное административное правонарушение, предусмотренное статьёй 14.31 КоАП РФ, посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере защиты конкуренции. Целями нормативного регулирования указанных общественных отношений являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, в связи с этим предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущение, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных

органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Возможность неисполнения заявителем требований Закона № 135-ФЗ, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена. Доводы заявителя, не могут быть приняты во внимание исходя из обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, указанные заявителем обстоятельства являются обстоятельствами смягчающими административную ответственность, и были учтены заинтересованным лицом при вынесении оспариваемого постановления.

В ходе судебного разбирательства не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, для квалификации совершенного заявителем административного правонарушения в качестве малозначительного.

Таким образом, исходя из содержания норм статей 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в порядке апелляционного производства.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов