



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-1298/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2012 г.
Полный текст постановления изготовлен 06 марта 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.А. Скачковой,
судей И.И. Бородулиной, М.Х. Музыкантовой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.А. Чиченковой с использованием средств аудиозаписи,
при участии в заседании:
от заявителя – А.Н. Бурцева по доверенности от 16.01.2012,
от заинтересованного лица – не явился (извещен),
от третьего лица – не явился (извещен),
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Комета-Энергия»
на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 декабря 2011 г. по делу № А45-15040/2011 (судья О.М. Васютина)
по заявлению открытого акционерного общества «Комета-Энергия» (ОГРН 1045400555530, 630015, г. Новосибирск, ул. Королева, д. 40)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (63011, г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 3),
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Династия» (ИНН 5405219209, 630051, г. Новосибирск, пр. Дзержинского, д. 87),
о признании недействительным решения от 18.07.2011 по делу № 02-01-28-10-11,
УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Комета-Энергия» (далее – заявитель, Общество, ОАО «Комета-Энергия») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление ФАС по Новосибирской области, Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 18.07.2011 по делу № 02-01-28-10-11.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Династия» (далее – ООО «Династия»).

Решением суда от 01.12.2011 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ОАО «Комета-Энергия» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.07.2011 по делу № 02-01-28-10-11.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что: - услуги водоотведения в соответствии с договором от 18.12.2008 № 1090 В/С на отпуск питьевой воды и прием сточных вод осуществляет МУП «Горводоканал», ООО «Династия» оплачивает услуги по тарифу МУП «Горводоканал». Заявитель как абонент принимает плату

от ООО «Династия» и перечисляет эту плату в пользу МУП «Горводоканал»; - процент, предусмотренный пунктом 3.2 договора, установлен для услуг водоснабжения, плата за услуги водоотведения взимается по тарифу МУП «Горводоканал»; - поскольку дополнительное соглашение не заключено, у ООО «Династия» не возникли обязанности по внесению платы; - счет-фактура не влечет возникновения каких-либо обязанностей; - возмещение расходов по договору № 1090 В/С основано на положениях пункта 1 статей 1001, 1005, 1011 ГК РФ; - ОАО «Комета-Энергия» не занимает доминирующее положение, поскольку Управлением ФАС по Новосибирской области не доказано взимание им платы за услуги водоотведения и в связи с отсутствием товарного рынка.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Управление ФАС по Новосибирской области в представленном отзыве на апелляционную жалобу просит в удовлетворении жалобы отказать, считает решение суда законным и обоснованным.

ООО «Династия» отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представило.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

Заинтересованное лицо и третье лицо, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции не явились. На основании статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителей указанных лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, в Управление ФАС по Новосибирской области поступило заявление, в котором ООО «Династия» указало на установление ОАО «Комета-Энергия» платы за сточные воды и транспортировку сточных вод по неустановленным тарифам.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.07.2011 (резолютивная часть решения объявлена 13.07.2011) по делу № 02-01-28-10-11 ОАО «Комета-Энергия» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг приема сточных вод в границах расположения корпусов № 1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г. Новосибирск в период с 18.12.2008 по 30.06.2011 и нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ).

Нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ выразилось в установлении и взимании с ООО «Династия» платы за услуги по водоотведению без применения утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области соответствующего тарифа в период с 18.12.2008 по 30.06.2011.

ОАО «Комета-Энергия», не согласившись с решением антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 10 Федерального закона № 135-ФЗ, пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, Правилам пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 24 ноября 2010 № 70-К «Об установлении тарифов на холодную воду и тарифов на водоотведение для организаций коммунального комплекса Новосибирской области», пришел к выводу о том,

что Общество, занимая доминирующее положение с долей 100% на рынке услуг приема сточных вод в обозначенных географических границах, нарушает установленный порядок ценообразования.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм вытекает, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в форме навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ предусмотрен запрет на совершение занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и

иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Династия» является собственником помещений в корпусах № 1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, д. 40, г. Новосибирск.

Между ОАО «Комета-Энергия» (Стороной - 1) и ООО «Династия» (Стороной - 2) заключен договор № 1090 В/С от 18.12.2008.

В соответствии с пунктом 3.1 договора ООО «Династия» расчеты за питьевую воду производятся по тарифам, утвержденным в соответствии с действующим законодательством: 12,93 руб. без НДС за 1 метр кубический отпущенной питьевой воды (тариф ОАО «Комета-Энергия», утвержденный приказом департамента по тарифам Новосибирской области от 24.11.2010 № 70-К с учетом тарифа МУП «Горводоканал» г. Новосибирск и затрат ОАО «Комета-Энергия» на транспортировку); 6,54 руб. без НДС за 1 метр кубический принятых сточных вод (тариф на водоотведение с учетом надбавки МУП «Горводоканал» без учета затрат ОАО «Комета-Энергия» на транспортировку).

Согласно пункту 3.2 указанного договора тариф на эксплуатацию сетей ОАО «Комета-Энергия» составляет 50% от тарифа МУП г. Новосибирска «Горводоканал» и на момент заключения договора составляет 10,00 руб. без НДС за 1 метр кубический отпущенной питьевой воды.

ОАО «Комета-Энергия» в проекте дополнительного соглашения к договору предлагает изложить пункт 3.2 в следующей редакции: «Сторона - 2 (ООО «Династия») возмещает затраты Стороны - 1 (ОАО «Комета-Энергия») на транспортировку сточных вод из расчета 3,27 руб. без НДС 1 метр кубический принятых сточных вод.

Таким образом, указанный проект дополнительного соглашения определяет фактически сложившиеся отношения по транспортировке сточных вод.

Согласно правилам пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ от 12.02.1999 № 167 (далее - Правила) «водоотведение» - это технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод абонентов с последующей передачей их на очистные сооружения канализации.

Формулировка «затраты на транспортировку сточных вод», содержащаяся в проекте дополнительного соглашения от 23.12.2010 к договору № 1090 В/С от 18.12.2008, и формулировка «услуги по водоотведению», содержащаяся в Правилах, по сути, означают одно и то же, а именно технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод потребителей с последующей передачей их на очистные сооружения канализации на возмездной основе.

В ходе рассмотрения дела Управлением установлено, что ОАО «Комета-Энергия» осуществляет водоснабжение и водоотведение объектов ООО «Династия», которое в силу технологических особенностей сетей не имеет иной возможности обеспечить водоснабжение и водоотведение своих объектов.

В силу пункта 1 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации под субабонентом понимается лицо, получающее по договору с абонентом питьевую воду из водопроводных сетей и (или) сбрасывающее сточные воды в канализационные сети абонента организации водопроводно-канализационного хозяйства.

Исходя из представленных ООО «Династия» счетов-фактур, выставляемых ОАО «Комета-Энергия» за отпуск питьевой воды и прием сточных вод по договору № 1090 В/С, стоимость 1 м³ воды составляет 12,93 руб. (без НДС), услуги по канализации в размере 9,81 руб./м³. Услуги по канализации складываются из тарифа на услуги водоотведения, установленных для МУП «Горводоканал» г. Новосибирск на основании приказа Департамента по тарифам Новосибирской области от 24 ноября 2010 г. № 70-К в размере 6,54 руб./м³ (без НДС) и платы за эксплуатацию сетей ОАО «Комета-Энергия» в размере 50% от стоимости тарифа на водоотведение МУП «Горводоканал» г. Новосибирск, что составляет 3,27 руб./м³.

Как следует из статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, счет-фактура выставляется, в том числе при реализации товаров (работ, услуг). Данная статья предусматривает обязательные реквизиты счета-фактуры, а именно: наименование поставляемых товаров, описание оказываемых услуг, объем услуг, цена (тариф) за единицу измерения, стоимость товара.

Таким образом, счет-фактура – это документ, выписываемый продавцом на имя покупателя после заказа товара, содержащий сведения о продаваемом товаре и цене продажи, предъявляемый к оплате покупателю товаров (работ, услуг) и являющийся основанием для оплаты, то есть осуществления расчетов, составления отчетности.

Так, между сторонами существуют правоотношения по приему сточных вод от ООО «Династия» в сети ОАО «Комета-Энергия».

При этом ОАО «Комета-Энергия» выставляло ООО «Династия» счета-фактуры за оказанные услуги по договору от 18.12.2008 № 1090 В/С, а последнее, пользуясь сетями Общества, производило оплату этих услуг (платежные поручения от 16.02.2010 № 909, 12.04.2011 № 1797, от 15.03.2011 № 718, от 14.12.2010 № 1512).

В соответствии со сложившейся судебной практикой подобные отношения судами квалифицируются как правоотношения между субабонентом и абонентом организации водопроводно-канализационного хозяйства по оказанию услуг водоотведения (Определение ВАС РФ от 29.09.2008 № 12121 по делу № А56-41952/2007).

Таким образом, между ОАО «Комета-Энергия» и ООО «Династия» фактически сложились отношения, связанные с водоснабжением и водоотведением помещений ООО «Династия», которое являлось субабонентом ОАО «Комета-Энергия».

В соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» подлежат регулированию тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации твердых бытовых отходов.

В настоящее время и в 2010 году областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность и нормативное правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов), является Департамент по тарифам Новосибирской области в соответствии с пунктом 12 части 7 Положения о Департаменте по тарифам Новосибирской области, утвержденном Постановлением Губернатора Новосибирской области № 326 от 18.10.2010.

Как правильно указал суд первой инстанции, осуществляя услугу по транспортировке сточных вод от потребителя до канализационных сетей МУП «Горводоканал» ОАО «Комета-Энергия» было обязано обратиться в Департамент по тарифам за утверждением индивидуального тарифа на услуги по водоотведению и после утверждения тарифа применять его для расчетов с ООО «Династия».

В соответствии с Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 24 ноября 2010 г. № 70-К «Об установлении тарифов на холодную воду и тарифов на водоотведение для организаций коммунального комплекса Новосибирской области» для ОАО «Комета-Энергия» утвержден лишь тариф на холодную воду в размере 12,93 руб/м (без НДС), тариф на водоотведение для ОАО «Комета-Энергия» не установлен.

Как следует из материалов дела, ОАО «Комета-Энергия» в Департамент по тарифам Новосибирской области с заявлением об установлении соответствующего тарифа на водоотведение на 2011 год не обращалось (письмо исх. № 81/5 от 11.02.2011).

Таким образом, ОАО «Комета-Энергия», исходя из выставляемых счетов-фактур, взимает плату за транспортировку сточных вод по своим сетям, что согласно законодательству не допустимо без утвержденного на осуществление данного вида деятельности тарифа.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия ОАО «Комета-Энергия» по осуществлению услуг по транспортировке сточных

вод от потребителя до канализационных сетей МУП «Горводоканал», присоединенных к сетям Общества, без утверждения соответствующего тарифа в органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, не соответствуют установленному нормативными правовыми актами порядку ценообразования и правомерно квалифицированы антимонопольным органом как злоупотребление Обществом своим доминирующим положением на рынке услуг по транспортировке сточных вод в границах сетей, по которым Общество оказывает данные услуги потребителям.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона № 135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами

Как правомерно указывает заинтересованное лицо, поскольку фактическое оказание ОАО «Комета-Энергия» услуги приема сточных вод (водоотведения) доказано, также как и оплата ООО «Династия» этой услуги, наличие товарного рынка очевидно.

В соответствии с аналитическим отчетом Управления ФАС по Новосибирской области о результатах проведенного анализа на рынке услуг приема сточных вод на территории расположения корпусов № 1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, д. 40, г. Новосибирск ОАО «Комета-Энергия» занимает доминирующее положение на данном рынке.

Доля ОАО «Комета-Энергия» на указанном рынке составляет 100%.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта (далее - организация), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, действия ОАО «Комета-Энергия», занимающего доминирующее положение на рынке услуг приема сточных вод в границах расположения корпусов № 1, 10, 39, 134 по адресу ул. Королева, д. 40, г. Новосибирск, по установлению и взиманию с ООО «Династия» платы за услуги по водоотведению без применения утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области соответствующего тарифа, нарушают пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, в связи с чем Общество обоснованно признано нарушившим указанные нормы Закона.

В жалобе апеллирует также указывает на то, что антимонопольный орган не верно определил границы рынка и состав хозяйствующих субъектов, действующих на этом рынке, не исследовав наличие возможности ООО «Династия» пользоваться услугами других организаций.

Данный довод не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, из которых следует, что ОАО «Комета-Энергия» оказывает ООО «Династия» услуги приема сточных вод (водоотведения), а в соответствии с аналитическим отчетом Управление ФАС по Новосибирской области условиями обращения товара, ограничивающими экономические возможности приобретения товара покупателем, является использование технологической инфраструктуры (сетей водоотведения), необходимой для получения услуг приема сточных вод (использование специальной организационно - транспортной схемы приобретения товара покупателями - пункт 4.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС РФ от 28.04.2010 № 220).

Определение географических границ исследуемых рынков согласно пункту 4.5 Порядка осуществляется методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемых товарных рынках.

Так, приобретатель (потребитель) услуг приема сточных вод (ООО «Династия») согласно письму Управления ФАС по Новосибирской области от 27.04.2011 (вх. № 3498) является владельцем помещений в корпусах № 1, 10, 39, 134 по адресу ул. Королева, д. 40, г. Новосибирск.

Таким образом, географические границы рынка определены территорией расположения указанных корпусов, при том, что вопрос принадлежности самих корпусов для определения географических границ не имеет значения.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что поскольку приобретатель (ООО «Династия») услуг приема сточных вод является владельцем помещений в корпусах № 1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, д. 40, г. Новосибирск, а единственным хозяйствующим субъектом, фактически оказывающим услуги приема сточных вод в указанных географических границах, является ОАО «Комета-Энергия» (ул. Королева, д. 40, г. Новосибирск, 630015), у антимонопольного органа не возникло оснований исследовать наличие возможности у ООО «Династия» пользоваться услугами водоотведения у иных владельцев сетей.

Таким образом, Управление ФАС по Новосибирской области полностью соблюдена процедура при проведении анализа состояния конкуренции товарного рынка при определении наличия доминирующего положения ОАО «Комета-Энергия» на рынке услуг приема сточных вод на территории расположения корпусов № 1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, д. 40, г. Новосибирск, и верно определены географические границы указанного товарного рынка.

Ссылки апелланта на судебную практику арбитражных судов не могут быть приняты судом во внимание при рассмотрении настоящего дела, так как какого-либо преюдициального значения для настоящего дела они не имеют, приняты судами по конкретным делам, фактические обстоятельства которых отличны от фактических обстоятельств настоящего дела.

Оценивая иные доводы апелланта, суд апелляционной инстанции с учетом вышеизложенных норм права, фактических обстоятельств настоящего дела и содержания оспариваемого решения, также приходит к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения незаконным по указанным в апелляционной жалобе причинам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Вместе с тем, заявитель в силу положений статьи 65 АПК РФ обязан доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих доводов.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее по отдельности, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что из представленных заявителем доказательств и иных материалов дела не усматривается несоответствия оспариваемого решения Управления ФАС по Новосибирской области положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушений прав и законных интересов заявителя не установлено. Заявителем иных доказательств, подтверждающих изложенные в заявлении и апелляционной жалобе доводы, в арбитражный суд не представлено.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на

основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о законности оспариваемого решения и об отсутствии нарушений в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу по существу правильного принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

При обращении ОАО «Комета-Энергия» в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой поступило платежное поручение от 16.12.2011 № 721 с назначением платежа «Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы по делу № 27-15040/2011» на сумму 2000 руб.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание позицию, изложенную в абзаце 2 пункта 15 информационного письма Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 года № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», уплаченная государственная пошлина в размере 1000 руб. на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату подателю жалобы из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 110, 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 декабря 2011 г. по делу № А45-15040/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Комета-Энергия» - без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Комета-Энергия» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 16.12.2011 № 21.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

И.И. Бородулина

М.Х. Музыкантова