



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-7514/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2010 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 03 декабря 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего В.И. Новоселова  
судей В.И. Ильина  
В.П. Маняшиной

рассмотрел в судебном заседании с участием представителей сторон:  
от ОАО «Межотраслевой страховой центр» - Романюк Д.С. по  
доверенности от 18.01.2010;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской  
области – представители не явились, о времени и месте судебного  
заседания извещены надлежащим образом;

кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Новосибирской области на постановление от 18.08.2010 Седьмого  
арбитражного апелляционного суда (судьи Л.А. Колупаева,  
В.А. Журавлева, С.В. Кривошеина) по делу № А45-7514/2010 по  
заявлению открытого акционерного общества «Межотраслевой страховой  
центр» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по  
Новосибирской области о признании незаконным и отмене постановления  
от 10.12.2009 № 128 о назначении административного наказания,

Суд установил:

открытое акционерное общество «Межотраслевой страховой центр» (далее – ОАО «Межотраслевой страховой центр», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по Новосибирской области) о признании незаконным и отмене постановления от 10.12.2009 № 128 о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Заявленные требования мотивированы отсутствием, как события, так и состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ и истечением срока для привлечения Общества к административной ответственности, согласно требованиям статьи 4.5 КоАП РФ.

Решением от 14.05.2010 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Куст Л.П.) в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано.

Постановлением от 18.08.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение первой инстанции отменено. Принят по делу новый судебный акт. Обжалуемое Обществом постановление от 10.12.2009 № 128 признано незаконным и отменено.

В кассационной жалобе УФАС по Новосибирской области, полагая, что судом апелляционной инстанции неправильно применены и нарушены нормы материального права; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановление апелляционной инстанции и оставить в силе решение от 14.05.2010 Арбитражного суда Новосибирской области.

В отзыве на кассационную жалобу ОАО «Межотраслевой страховой центр» просит постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ОАО «Межотраслевой страховой центр» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Арбитражный суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав представителя ОАО «Межотраслевой страховой центр», изучив материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального права и норм процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что 21.12.2006 между открытым акционерным обществом КБ «Акцепт» и ОАО «Межотраслевой страховой центр» было заключено соглашение о сотрудничестве, предметом которого явилась организация взаимодействия сторон при разработке и реализации совместных программ обслуживания клиентов банка, страховании имущественных интересов банка, сотрудников банка, инвестировании средств страховых резервов страховщика.

В соответствии с пунктом 2.2.3 вышеуказанного соглашения страхования компания (Общество) обязана согласовывать с банком шкалу тарифов по видам страхования совместных с банком программ.

Между открытым акционерным обществом КБ «Акцепт» и ОАО «Межотраслевой страховой центр» 15.06.2009 заключено дополнительное соглашение № 1 к соглашению о сотрудничестве от 21.12.2006, в котором пункт об обязанности страховщика согласовывать с банком шкалу тарифов по видам страхования совместных с банком программ был исключен и введен пункт об обязанности страховой организации предоставлять банку информацию о действующих тарифах по видам страхования (п. 2.2.2).

Дополнительное соглашение вступило в силу с момента его подписания. Условия настоящего соглашения применяются к отношениям сторон, возникшим с 21.12.2006 (п.4 дополнительного соглашения).

По результатам проведенной УФАС по Новосибирской области проверкой на соответствие антимонопольному законодательству вышеуказанного соглашения между акционерным обществом КБ «Акцепт» и ОАО «Межотраслевой страховой центр» от 21.12.2006, антимонопольным органом принято решение от 23.06.2009 о нарушении сторонами части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Дело № 02-01-27-11-09 в отношении ОАО «Межотраслевой страховой центр» прекращено в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства путем заключения 15.06.2009 дополнительного соглашения, то есть в связи с устранением нарушением антимонопольного законодательства.

Не согласившись с принятым постановлением от 10.09.2009 о привлечении к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ, Общество обратилось с жалобой в вышестоящий антимонопольный орган – Управление Федеральной антимонопольной службы России, решением от 27.10.2009 № 1 14.32/392-09/ж которого вышеуказанное постановление УФАС по Новосибирской области о привлечении к административной ответственности отменено в связи с существенным нарушением процессуальных требований и дело направлено на новое рассмотрение.

УФАС по Новосибирской постановлением от 10.12.2009 № 128 о назначении административного наказания вновь привлекло ОАО «Межотраслевой страховой центр» к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, пришел к выводу о том, что в действиях ОАО «Межотраслевой страховой центр» имеется событие вменяемого административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, в связи с чем, признал законным и обоснованным оспариваемое постановление.

Отменяя решение арбитражного суда первой инстанции, и удовлетворяя заявленные ОАО «Межотраслевой страховой центр» требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности в действиях Общества наличия события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено статьей 14.32 КоАП РФ, а также пришел к выводу о принятии оспариваемого постановления за пределами установленного законом срока давности привлечения к административной ответственности (статья 4.5 КоАП РФ), признавая вмененное Обществу административное правонарушение не ддящимся.

Арбитражный суд кассационной инстанции считает выводы суда апелляционной инстанции правомерными, исходя из обстоятельств дела и действующего законодательства.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной

ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов (индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход) при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общих условиях обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ).

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 вышеуказанного Федерального закона - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие

возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В силу статьи 3 Федерального закона № 135-ФЗ, действия настоящего закона распространяются на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе, индивидуальные предприниматели.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 вышеуказанного Федерального закона установлено, что запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Арбитражным судом апелляционной инстанции установлено, что при принятии решения, судом первой инстанции не учтено, что 15.06.2009 открытое акционерное общество КБ «Акцепт» и ОАО «Межотраслевой страховой центр» заключили дополнительное соглашение № 1 к соглашению о сотрудничестве от 21.12.2006, которым пункт 2.2.3 об обязанности страховщика согласовывать с банком шкалу тарифов по видам страхования совместных с банком программ, ограничивающий конкуренцию, был исключен и введен пункт об обязанности страховой организации предоставлять банку информацию о действующих тарифах по видам страхования (п. 2.2.2). Дополнительное соглашение вступило в силу

с момента его подписания. Условия настоящего соглашения применяются к отношениям сторон, возникшим с 21.12.2006 (п. 4 дополнительного соглашения).

Кроме того, следует отметить, что статья 14.32 КоАП РФ внесена в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 09.04.2007 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», то есть после заключения Обществом соглашения о сотрудничестве от 21.12.2006.

При таких обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд пришел к правильному выводу недоказанности наличия в действиях ОАО «Межотраслевой страховой центр» события административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 14.32 КоАП РФ.

Кроме того, рассмотрев доводы ОАО «Межотраслевой страховой центр» о вынесении обжалуемого постановления о привлечении к административной ответственности за пределами срока давности, и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что событие вменяемого Обществу административного правонарушения не может быть отнесено к категории длящихся правонарушений, поскольку выражается в совершении конкретного действия по заключению соглашения о сотрудничестве с банком и, соответственно, завершено в момент его заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.



Часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ, предусматривающая порядок исчисления срока давности по административным правонарушениям, предусмотренным статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, который начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации введена Федеральным законом от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

По настоящему делу факт нарушения антимонопольного законодательства комиссией УФАС по Новосибирской области установлен -23.06.2009 (л.д. 14, том 2), то есть до принятия вышеуказанного Федерального закона.

При исчислении срока давности привлечения Общества к административной ответственности, судом апелляционной инстанции обосновано данный срок исчислен с 21.12.2006, следовательно, именно с этого момента начинает течь срок давности (один год) привлечения Общества к административной ответственности.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, установленных статьей 4.5 Кодекса, является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, судом апелляционной инстанции обоснованно признано незаконным и отменено обжалуемое постановление от 10.12.2009 № 128 о привлечении ОАО «Межотраслевой страховой центр» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.32 КоАП РФ, вынесенного УФАС по Новосибирской области.

Доводы УФАС по Новосибирской области, изложенные в кассационной жалобе, направлены по существу на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, оснований для которой у суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного обжалуемое постановление арбитражного апелляционного суда подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 18.08.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-7514/2010 Арбитражного суда Новосибирской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Новоселов

Судьи

В.И. Ильин

В.П. Маняшина