



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-5893/10 (2)

18 августа 2010 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 18 августа 2010 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Колупаевой Л.А.

судей: Журавлёвой В.А., Кривошеиной С.В.

при ведении протокола судебного заседания судьёй Журавлёвой В.А.

при участии:

от заявителя: Романюк Д.С. по доверенности от 18.01.2010;

от заинтересованного лица: без участия (извещено),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу,

Открытого акционерного общества «Межотраслевой страховой центр»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 14.05.2010 г. по делу №А45-7514/2010 (судья Куст Л.П.)

по заявлению открытого акционерного общества «Межотраслевой страховой центр»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

об отмене постановления о назначении административного наказания,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Межотраслевой страховой центр» (далее – ОАО «Межотраслевой страховой центр», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС, Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 128 от 10.12.2009 г.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.05.2010 года в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.05.2010 года отменить.

Общество полагает, что совершенное правонарушение не является длящимся и срок привлечения его к административной ответственности истек, оспариваемое постановление вынесено за пределами срока привлечения к административной ответственности. Также общество указывает, что отсутствует состав правонарушения. Более подробно доводы апеллянта изложены в апелляционной жалобе.

Административный орган представил в суд апелляционной инстанции в порядке статьи 262 АПК РФ письменный отзыв на апелляционную жалобу (поступил в суд 16.08.2010), в котором возражает против доводов апелляционной жалобы, считает решение

суда законным и обоснованным, апелляционную жалобу общества не подлежащей удовлетворению.

Письменный отзыв приобщен апелляционной коллегией к материалам дела.

В судебное заседание апелляционной инстанции, представители УФАС не явились, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о надлежащем извещении).

В порядке частей 1, 3 статьи 156, части 1 статьи 266, АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившегося лица.

Представитель общества в судебном заседании поддержала доводы апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность принятого судебного решения, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.06.2010 года подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ОАО КБ «Акцепт» (далее - Банк) и ОАО «Межотраслевой страховой центр» было заключено Соглашение о сотрудничестве от 21.12.2006 г. б/н (далее - Соглашение). Предметом данного Соглашения является организация взаимодействия сторон при разработке и реализации совместных программ обслуживания клиентов Банка, страховании имущественных интересов банка, сотрудников Банка, инвестировании средств страховых резервов страховщика.

В соответствии с пунктом 2.2.3 Соглашения страхования компания обязана согласовывать с Банком шкалу тарифов по видам страхования совместных с Банком программ.

15 июня 2009 года ОАО КБ «Акцепт» и ОАО «Межотраслевой страховой центр» заключили Дополнительное соглашение № 1 к Соглашению о сотрудничестве от 21.12.2006 г., в котором пункт об обязанности страховщика согласовывать с банком шкалу тарифов по видам страхования совместных с банком программ был исключен и введен пункт об обязанности страховой организации предоставлять Банку информацию о действующих тарифах по видам страхования (п. 2.2.2). Дополнительное соглашение вступило в силу с момента подписания (15.06.2009 г.). Его условия применяются к отношениям Сторон, возникшим с 21.12.2006 г.

23.06.2009 комиссией УФАС по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с нормами статьи 23 Закона № 135-ФЗ, было принято решение о признании заявителя нарушившим часть 2 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, нарушение выразилось в заключении обществом Соглашения, исполнение которого приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг, посредством согласования тарифов по видам страхования. Дело в отношении ОАО «Межотраслевой страховой центр» прекращено в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства (сторонами заключенное Соглашение изменено согласно дополнительному соглашению от 15.06.2009).

27.08.2009 уполномоченным должностным лицом антимонопольного органа, с участием представителя заявителя, составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьёй 14.32 КоАП РФ.

10.09.2009 уполномоченным должностным лицом антимонопольного органа, с участием представителя заявителя, рассмотрено дело об административном правонарушении предусмотренном статьёй 14.32 КоАП РФ, вынесено постановление, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Обществом была подана жалоба на постановление № 128, решением ФАС России №114.32/392-09/ж было отменено и направлено на новое рассмотрение в УФАС по Новосибирской области.

10.12.2009 г. УФАС по Новосибирской области было вынесено постановление № 128 о привлечении ОАО «Межотраслевой страховой центр» к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Считая постановление от 10.12.2009 незаконным, общество обжаловало его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в действиях ОАО «Межотраслевой страховой центр» имеется событие вменяемого административного правонарушения, в связи с чем, признал законным и обоснованным оспариваемое постановление.

Апелляционная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции, так как административным органом не доказано наличие оснований для привлечения общества к административной ответственности, а также, что оспариваемое постановление вынесено Управлением в пределах установленного законом срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со статьей 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от семнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ).

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов (индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход) при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общих условиях обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Объективную сторону данного правонарушения образует, в том числе, заключение хозяйствующим субъектом соглашения, которое одновременно ограничивает конкуренцию и является недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 3 Закона № 135-ФЗ, действия настоящего закона распространяются на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции

указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк РФ, физические лица, в том числе, индивидуальные предприниматели.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона "О защите конкуренции" № 135-ФЗ установлено, что запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 14.32 КоАП РФ необходимо установить факт заключения соглашения ограничивающего конкуренцию и являющегося недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством РФ.

По мнению антимонопольного органа, объективную сторону вменяемого административного правонарушения образует факт заключения 21.12.2009 между Банком и ОАО «Межотраслевой страховой центр Соглашения о сотрудничестве».

Вместе с тем, суд первой инстанции при рассмотрении и принятии обжалуемого судебного акта не учел, что 15 июня 2009 года ОАО КБ «Акцепт» и ОАО «Межотраслевой страховой центр» заключили Дополнительное соглашение № 1 к Соглашению о сотрудничестве от 21.12.2006 г., которым пункт об обязанности страховщика согласовывать с банком шкалу тарифов по видам страхования совместных с банком программ, ограничивающий конкуренцию, был исключен и введен пункт об обязанности страховой организации предоставлять Банку информацию о действующих тарифах по видам страхования (п. 2.2.2). Дополнительное соглашение вступило в силу с момента подписания (15.06.2009 г.). Его условия применяются к отношениям Сторон, возникшим с 21.12.2006 г.

В связи с этим арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о недоказанности наличия в действиях ОАО «Межотраслевой страховой центр» события административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 14.32 КоАП РФ.

В качестве довода апелляционной жалобы общество указывает на вынесение оспариваемого постановления за пределами срока давности.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, установленных статьей 4.5 Кодекса, является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 3 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Норма части 6 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации введена в действие Федеральным законом от 17.07.2009 № 160-ФЗ и вступила в силу 22.08.2009 года, следовательно, дата вынесения решения УФАС по Новосибирской области (10.12.2009) не может рассматриваться в качестве даты выявления факта правонарушения в связи с правилами действия нормативного правового акта во времени

Начало течения срока давности привлечения к административной ответственности обусловлено датой заключения Соглашения, а именно 21.12.2006, а значит, срок давности начинает течь с этой даты, так как правонарушения не является длящимся.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения; постановление от 10.12.2009 г. вынесено за пределами годичного срока давности привлечения лица к административной ответственности, являющегося пресекательным.

Истечение срока привлечения на момент принятия административным органом постановления также является основанием для признания акта незаконным и его отмены. Судом первой инстанции вышеназванная норма применена не была.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции находит обоснованными доводы апелляционной жалобы, в связи с чем принятый судебный акт

следует отменить, удовлетворив требование ОАО «Межотраслевой страховой центр» о признании незаконными и отмене постановления № 128 от 10.12.2009.

Руководствуясь статьёй 156, пунктом 2 статьи 269, пунктами 3, 4 части 1 статьи 270, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 мая 2010 года по делу №А45-7514/2010 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 10.12.2009 № 128 о назначении административного наказания.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Колупаева Л. А.

Судьи:

Журавлёва В.А.

Кривошеина С.В.