



Арбитражный суд Новосибирской области
630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6
<http://novosib.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Я

г. Новосибирск
14 мая 2010 года

Дело № А45-7514/2010

Резолютивная часть решения объявлена 13.05.2010,
Решение в полном объеме изготовлено 14.05.2010.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Куст Л.П., при ведении протокола судебного заседания судьей Кустом Л.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Межотраслевой страховой центр» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным и отмене постановления № 128 от 10.12.2009,

при участии представителей:

от заявителя: Плотников Е.Г., по доверенности от 14.01.2010, Романюк Д.С., по доверенности от 18.01.2010,

от заинтересованного лица: Княжева Е.П., по доверенности от 11.01.2010,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Межотраслевой страховой центр» (далее по тексту - заявитель, ОАО «МСЦ») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, УФАС по НСО) о признании незаконным и отмене постановления № 128 от 10.12.2009

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме.

Заинтересованное лицо с заявленными требованиями не согласно, просит в удовлетворении заявленных требований отказать, доводы изложены в отзыве.

Как следует из материалов дела, 27 августа 2009 года УФАС по НСО в отношении ОАО «МСЦ» был составлен протокол № 128 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ.

10 сентября 2009 года УФАС по НСО вынесено в отношении заявителя постановление о назначении административного наказания № 128, в соответствии с которым ОАО «МСЦ» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Согласно постановлению о назначении административного наказания № 128, административное правонарушение выразилось в заключении между ОАО КБ «акцепт» и ОАО «МСЦ» соглашение о сотрудничестве б/н от 21.12.2006, которое могло привести к

ограничению конкуренции на рынке страховых услуг, посредством согласования шкалы тарифов по видам страхования.

Заявителем была подана жалоба на постановление № 128, решением Федеральной антимонопольной службы России № 114.32/392-09/ж было отменено и направлено на новое рассмотрение в УФАС по НСО.

10.12.2009 заинтересованным лицом вынесено постановление № 128 в отношении заявителя о привлечении к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Несогласие с вынесенным постановлением от 10.12.2009 о привлечении к административной ответственности послужило основанием для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя, при этом суд исходит из следующего.

Статьей 11 Закона № 135-ФЗ установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования, в том числе порядок определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), принимаются и утверждаются страховщиком самостоятельно.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается и ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 17 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» одним из признаков ограничения конкуренции является отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке.

Установленная Соглашением обязанность страховой компании согласовывать с банком шкалу тарифов по видам страхования совместных с банком программ приводит к установлению тарифов, величина которых определяется не самостоятельно страховой компанией, а с учетом определенных требований банка, что является признаком ограничения конкуренции в соответствии с п. 17 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», а именно отказом хозяйствующего субъекта от самостоятельных действий на товарном рынке, что в данном случае выражается в отказе страховой компании от самостоятельного определения своей ценовой (тарифной) политики.

Доводы заявителя, связанные с тем, что в рамках Соглашения о сотрудничестве от 21.12.2006 у страховой компании отсутствовала обязанность согласовывать тарифы на свои услуги, судом отклоняется, поскольку противоречит п. 2.2.3. Соглашения.

Решением Арбитражного суда НСО от 25.02.2010 по иску ОАО КБ «Акцепт» к ОАО «МСЦ» п. 2.2.3 соглашения о сотрудничестве от 21.12.2006, предусматривающий обязанность ОАО «МСЦ» согласовать с банком шкалу тарифов по видам страхования совместных с банком программ, был признан не заключенный.

Более того, на момент вынесения судом указанного решения п. 2.2.3 Соглашения был изложен Дополнительным соглашением № 1 от 15.06.2009 к Соглашению о сотрудничестве от 21.12.2006 в новой редакции.

Согласно ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону и нарушение

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель, утверждая о нарушении его прав оспариваемым ненормативным актом, не представил документальных доказательств, подтверждающих это обстоятельство (понёс убытки, его предпринимательская или иная экономическая деятельность ограничена и.т.п.).

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течении 10 дней после его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Л.П. Куст