



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

26 мая 2009 года

Дело № А45-6217/2009

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2009 г.

Решение в полном объеме изготовлено 26 мая 2009 г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Васютиной О.М., при ведении протокола судьей Васютиной О.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска», г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск об оспаривании решения и предписания

с участием представителей:

заявителя: Ряснянский М.А. по доверенности от 12.01.2009, удостоверение № 35

заинтересованного лица: Куст И.Ю. по доверенности № СГ/36 от 11.01.2009, удостоверение № 4514,

У С Т А Н О В И Л:

Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» (далее – ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения от 03.03.2009 и предписания № 8 от 03.03.2009 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России, антимонопольный орган).

Заявленные требования мотивированы тем, что антимонопольным органом не доказано нарушение заявителем ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон № 135-ФЗ), отсутствуют доказательства, подтверждающие факт отказа внесения информации о номере и дате выдачи ветеринарного сопроводительного документа в товаросопроводительный документ поставщика, незаконно возлагается обязанность по заверению информации о номере и дате выдачи ветеринарного сопроводительного документа на любом

бланке, предоставленном хозяйствующим субъектом, а не на бланках четко соответствующим определенным требованиям, в связи с чем оспариваемые решение и предписание не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя.

Новосибирское УФАС России в отзыве на заявление и представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований, указывая на законность и обоснованность вынесенных актов.

Как следует из материалов дела, в связи с обращением Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Новосибирской области на основании приказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области и Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новосибирской области (Управление Россельхознадзора по Новосибирской области) № 168/329ов от 11.11.2008, № 199/380-ОВ от 12.12.2008 межведомственной инспекцией Новосибирского УФАС России и Управления Россельхознадзора по Новосибирской области проведено контрольное мероприятие по проверке соблюдения антимонопольного законодательства в отношении Областного государственного учреждения «Управление ветеринарии города Новосибирска», 30.12.2008 переименованного в Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска».

По результатам контрольного мероприятия 29 декабря 2008 года составлен акт № 05-61/06-02-309 и 03 марта 2009 года вынесено решение, в соответствии с которым ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем навязывания хозяйствующим субъектам заключения договора на приобретение бланков удостоверений о безопасности продукции и оказание услуг по их оформлению с АНО «Новосибирский городской ветеринарный центр», что может привести к ограничению конкуренции на рынках реализации продукции животного происхождения.

На основании решения от 03.03.2009 ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» выдано предписание № 8 от 03.03.2009, в соответствии с которым заявителю предписано устранить выявленное нарушение, принимать у хозяйствующих субъектов для заверения информацию о ветеринарных сопроводительных документах, оформленную на любых бланках, а не только на бланках удостоверений о безопасности продукции, распространяемых и оформляемых АНО «Новосибирский городской ветеринарный центр».

Заявитель, полагая, что вынесенные Новосибирским УФАС России 03 марта 2009 года решение и предписание не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы, обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения требований, при этом исходит из следующего.

Согласно п. 2 Положения о Государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19.06.1994 N 706, государственный ветеринарный надзор осуществляется органами управления, учреждениями и организациями Государственной ветеринарной службы Российской Федерации.

В соответствии с п. 1.2 Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных приказом Минсельхоза России от 16.11.2006 № 422 (далее - Правила), ветеринарные сопроводительные документы характеризуют территориальное и видовое происхождение, ветеринарно-санитарное состояние сопровождаемого груза, эпизоотическое состояние места его выхода и позволяют идентифицировать животных, продукцию животного происхождения, корма и кормовые добавки (грузы), подлежащие заготовке, перевозке, переработке, хранению и реализации.

Пункты 2.1, 2.2, 2.3 Правил предусматривают, что ветеринарные свидетельства форм №№ 1, 2, 3 и ветеринарные справки формы № 4 выдают учреждения, подведомственные органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области ветеринарии; ветеринарные свидетельства форм №№ 1, 2, 3 подписывает руководитель (или уполномоченный им ветеринарный врач) учреждения, подведомственного органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области ветеринарии, и заверяет печатью учреждения; ветеринарную справку формы № 4 подписывает ветеринарный врач (ветеринарный фельдшер) учреждения, подведомственного органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области ветеринарии, и заверяет печатью учреждения.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» задачами Государственной ветеринарной службы являются: предупреждение и ликвидация заразных и массовых незаразных болезней животных; обеспечение безопасности продуктов животноводства в ветеринарно-санитарном отношении; защита населения от болезней общих для человека и животных; охрана территории Российской Федерации от заноса заразных болезней животных из иностранных государств.

Мероприятия по проведению экспертизы и определению эпизоотического состояния места выхода груза направлены на обеспечение безопасности продуктов животноводства в ветеринарно-санитарном отношении, что является одной из задач Государственной ветеринарной службы.

Таким образом, из этого следует, что право на осуществление деятельности по выдаче ветеринарных сопроводительных документов имеют только ветеринарные специалисты Государственной ветеринарной службы Российской Федерации.

Согласно п. 1.4 Правил ветеринарные сопроводительные документы оформляют и выдают органы и учреждения, входящие в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации.

На основании п. 1.1. Положения об управлении ветеринарии Новосибирской области, утвержденного постановлением губернатора Новосибирской области № 221 от 18.04.2005, управление ветеринарии Новосибирской области является областным исполнительным органом государственной власти, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность в сфере ветеринарии.

ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» находится в ведомственном подчинении управления ветеринарии Новосибирской области (п. 1.4. Устава).

В соответствии с п. 2.2. Устава ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» осуществляет, в том числе, оформление и выдача ветеринарных сопроводительных документов и иных ветеринарных документов.

Приказом Минсельхоза РФ № 393 от 14.08.2007 Приложение № 19 к Правилам дополнено ссылкой "*" следующего содержания: при наличии информации о номере и дате выдачи ветеринарного сопроводительного документа, подтверждающего ветеринарно-санитарную безопасность партии продукции, перевозка пищевых продуктов животного происхождения, в том числе консервированных, поставляемых на предприятия общественного питания и объекты розничной торговли в пределах района (города), по решению руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области ветеринарии допускается без сопровождения ветеринарными сопроводительными документами на каждую партию груза. Данная информация заверяется ветеринарным специалистом учреждения, подведомственного органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области ветеринарии (с указанием фамилии, и.о. специалиста, подписи, даты).

Письмом управления ветеринарии Новосибирской области № 489-4/160 от 15.10.2008 разрешено поставлять продукцию на предприятия общественного питания и объекты розничной торговли без ветеринарных сопроводительных документов на каждую партию груза.

В связи с этим ветеринарные сопроводительные документы оформляются на груз животного происхождения, каждая партия которого может поставляться на предприятия общественного питания и объекты розничной торговли без ветеринарных сопроводительных документов при наличии заверенной ветеринарным специалистом ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» информации о номере и дате выдачи ветеринарного сопроводительного документа на всю партию продукции.

Поскольку Правилами не предусмотрена форма носителя данной информации, а также кем она оформляется, то такая информация может помещаться хозяйствующим субъектом на любом бумажном носителе, после чего заверяться ветеринарным специалистом ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска».

При проведении проверки антимонопольным органом установлен факт заверения специалистами ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» информации о реквизитах ветеринарного сопроводительного документа, оформленной на бланке - удостоверение о безопасности продукции, не предусмотренного федеральным законодательством документа. В подтверждение указанного в материалах дела имеются удостоверения о безопасности продукции от 17.09.2008 г., от 31.10.2008., от 12.11.2008, выданные ООО «Четверг»; от 16.09.2008, от 29.09.2008., от 31.10.2008, выданные ООО «Континенталь В»; от 01.09.2008, от 06.10.2008, от 29.10.2008, выданные предпринимателю Горбуновой О.М. (л.д. 53-61). Форма данного бланка законодательством не установлена, разработана и реализуется хозяйствующим субъектам автономной некоммерческой организацией (АНО) «Новосибирский городской ветеринарный центр» на основании договоров.

Стоимость одного удостоверения о безопасности продукции утверждена п. 6 преискуранта АНО «Новосибирский городской ветеринарный центр» и составляет 18 руб. 86 коп.

В ходе проводимой проверки в подтверждение того факта, что ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» не обязывает хозяйствующие субъекты приобретать бланки удостоверений о безопасности продукции в АНО «Новосибирский городской ветеринарный центр» были представлены копии удостоверений качества и безопасности по образцу, установленному Федеральным законом «О качестве и безопасности пищевых продуктов». Такие копии удостоверений качества и безопасности были представлены ООО «Сибирская продовольственная компания», ООО «Торговая площадь», ОАО «Новосибирский мясоконсервный комбинат», изготовленные на бланках указанных субъектов и содержащие информацию о ветеринарных сопроводительных документах, заверенные специалистом ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска».

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в ходе проведения мероприятий по контролю соблюдения антимонопольного законодательства Новосибирским УФАС России были письменно опрошены хозяйствующие субъекты, которые сообщили о том, что ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» не заверяет информацию о реквизитах ветеринарных сопроводительных документов, оформленную не на бланках удостоверений о безопасности продукции АНО «Новосибирский городской ветеринарный центр».

В материалах дела имеется ответ на запрос от 05.12.2008 № 153 ООО «ВАЛЬД», в п. 1 которого указано, что ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» поставило в известность общество о необходимости приобретения бланков удостоверений о безопасности продукции в АНО «Новосибирский городской ветеринарный центр». Из приведенных данных в письме также следует, что расходы на дубликаты удостоверений о безопасности продукции составляют основную часть затрат на оказание ветеринарных услуг (л.д. 62).

Из ответа на запрос № 63 от 08.12.2008 ООО «Стэди логистик групп» следует, что ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» отказано в заверении информации о номере и дате выдачи ветеринарных сопроводительных документов, оформленной на бланках общества. Общество неоднократно обращалось с предложением о заверении такой информации на собственных бланках, однако получало немотивированный отказ (л.д. 63).

Учитывая, что стоимость самостоятельного размещения информации о ветеринарных сопроводительных документах на собственных бланках ниже, чем приобретение бланков у АНО «Новосибирский городской ветеринарный центр», хозяйствующие субъекты, у которых ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» принимает к заверению самостоятельно изготовленную информацию, оказываются в преимущественном положении по сравнению с теми, кто вынужден приобретать бланки у АНО «Новосибирский городской ветеринарный центр». В связи с чем Новосибирское УФАС России в рамках антимонопольного производства установило, что свободная конкуренция между указанными хозяйствующими субъектами может быть ограничена.

В оспариваемом решении Новосибирское УФАС России пришло к выводу о том, что заявителем были нарушены положения ч. 1 ст. 15 Закона № 135-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со ст. 4 Закона № 135-ФЗ конкуренция-соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Вместе с тем, ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска», осуществляя функции по оказанию ветеринарных услуг (заверение информации на ветеринарных

сопроводительных документа) одним хозяйствующим субъектам навязывало заключение договора на приобретение бланков удостоверений о безопасности продукции с АНО «Новосибирский городской ветеринарный центр», которые не установлены законодательством, другим заверяло информацию на собственных бланках. Следовательно, указанные действия ставят в преимущественное положение одних хозяйствующих субъектов перед другими, что может привести к ограничению конкуренции на рынках реализации продукции животного происхождения.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания арбитражным судом ненормативного правового акта соответствующего органа недействительным необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт. Однако названные нормы не освобождают заявителя от доказывания самого факта нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемыми ненормативными актами.

ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» не указало и документально не подтвердило факт нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым решением и предписанием.

Суд, установив, что оспариваемое решение от 03.03.2009 г Новосибирского УФАС России соответствует закону, не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной хозяйственной деятельности, принимает решение об отказе в удовлетворении требования о признании его незаконным.

На основании решения от 03.03.2009 г Новосибирским УФАС России вынесено ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» предписание № 8 от 03.03.2009 об устранении нарушения ч. 1 ст. 15 Закона № 135-ФЗ и с целью его исполнения предписано принимать у хозяйствующих субъектов для заверения информацию о ветеринарных сопроводительных документах, оформленную на любых бланках, а не только на бланках удостоверений о

безопасности продукции, распространяемых и оформляемых АНО «Новосибирский городской ветеринарный центр».

Оспариваемое заявителем предписание № 8 от 03.03.2009 суд находит законным и исполнимым.

В материалы дела Новосибирским УФАС России представлено письмо ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» от 25.03.2009 № 54-01/96, свидетельствующее об исполнении указанного предписания путем проведения разъяснительной работы с сотрудниками о недопустимости навязывания заключения договоров хозяйствующим субъектам.

Довод заявителя о том, что предписание возлагает обязанность по заверению информации о номере и дате выдачи ветеринарного сопроводительного, оформленной на любом бланке, судом не принимается, как необоснованный. Предписание не содержит указаний на заверение информации, ограниченной номером и датой выдачи документа. Предписано заверять надлежащую информацию на любых бланках, а не только на бланках удостоверения о безопасности продукции, форма которого не установлена законодательством, распространяемых и оформляемых АНО «Новосибирский городской ветеринарный центр».

Указанное выше письмо заявителя, представленное во исполнение предписания, принятое Новосибирским УФАС России, свидетельствует об отсутствии разногласий по вопросу его исполнения.

Поскольку в соответствии с п.п. 1.1.) п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины, уплаченная им платежным поручением № 342 от 02.04.2009 государственная пошлина в размере 2 000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» о признании незаконным решение от 03.03.2009, предписание № 8 от 03.03.2009 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Согласно ст. 181 АПК РФ решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его вынесения, в суд кассационной инстанции – в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу, в суд надзорной инстанции – в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта,

принятого по данному делу, если исчерпаны другие имеющиеся возможности проверки в судебном порядке настоящего решения.

Судья

О.М. Васютина