



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП - 4251/10

28 июня 2010 года

Резолютивная часть объявлена 23 июня 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 июня 2010 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ждановой Л.И.,

судей: Музыкантовой М. Х., Солодилова А. В.

при ведении протокола судебного заседания судьёй Солодиловым А. В.

при участии представителей:

от заявителя: Камышников А. В. по доверенности от 21.05.2010 года (сроком на 1 год),

Балябкина Е. Н. по доверенности от 14.04.2010 года

от административного органа: без участия (извещен)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Государственного научного учреждения Сибирское региональное отделение Российской академии сельскохозяйственных наук, р.п. Краснообск Новосибирской области

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 01 апреля 2010 года по делу № А45-5596/2010 (судья Абаимова Т. В.)

по заявлению Государственного научного учреждения Сибирское региональное отделение Российской академии сельскохозяйственных наук, р.п. Краснообск Новосибирской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

об оспаривании постановления о назначении административного наказания,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Новосибирской области обратилось Государственное научное учреждение Сибирского регионального отделения Российской академии сельскохозяйственных наук (далее - заявитель, учреждение, ГНУ СО РАСХН) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления № 69 от 26.02.2010г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС, административный орган) о назначении административного наказания по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01 апреля 2010 года по делу № А45-5596/2010 в удовлетворении требования отказано.

Считая решение суда первой инстанции необоснованным, ГНУ СО РАСХН обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы указывает:

- ссылка на положения устава ГУК ПЭТС СО РАСХН не состоятельна, так как это противоречит Федеральному закону от 23.08.1996г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», в соответствии с которым Российская академия

сельскохозяйственных наук наделяется правом владения, пользования и распоряжения передаваемым ей имуществом, находящимся в федеральной собственности»;

- судом не учтено, что решение УФАС по НСО, которым Россельхозакадемии, СО Россельхозакадемии и ГУК ПЭТС СО РАСХН предписано совершить действия по прекращению совмещения деятельности по купле-продаже электрической энергии с деятельностью по передаче электрической энергии, было принято 11.02.2009 г., то есть за 17 дней до утверждения устава Россельхозакадемии. Таким образом, суд делает ссылку на документ, которого еще вообще не было в период вынесения УФАС по НСО решения от 11.02.2009г.

Подробно доводы ГНУ СО РАСХН изложены в письменном виде.

В судебном заседании представители апелланта поддержали доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней и письменных пояснениях основанием.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области отзыв в порядке ст. 262 АПК РФ на апелляционную жалобу не представило, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (ч. 1 ст. 123 АПК РФ)), в судебное заседание апелляционной инстанции не явилось.

В порядке ч. 1 ст. 266, ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившейся стороны.

Законность и обоснованность судебного акта арбитражного суда первой инстанции проверена Седьмым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ, в полном объеме в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Как следует из материалов дела, Управление решением 11.02.2009г. о принудительной реорганизации ГУК ПЭТС СО РАСХН, обязало Российскую Академию сельскохозяйственных наук, Сибирское отделение Российской Академии сельскохозяйственных наук, ГУК ПЭТС СО РАСХН в срок до 31.12.2009г. прекратить совмещение деятельности по купле-продаже электрической энергии с деятельностью по передаче электрической энергии путем проведения реорганизации ГУК ПЭТС СО РАСХН (в форме разделения или выделения).

Об исполнении указанного решения ГУК ПЭТС СО РАСХН надлежало сообщить в антимонопольный орган в письменной форме с приложением подтверждающих документов в срок до 11.01.2010г.

Письмом от 25.01.2010г. №01-41 ГУК ПЭТС СО РАСХН сообщило о том, что решение управление в полном объеме не исполнено.

Полагая, что в действиях заявителя имеется состав правонарушения по части 2.6 статьи 19. 5 Кодекса РФ об административных правонарушениях антимонопольный орган 15.02.2010г. составил в отношении ГНУ СО РАСХН протокол № 69 об административном правонарушении.

Постановлением № 69 от 26.02.2010г. учреждение признано виновным в совершении правонарушения по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Полагая, что постановление вынесено с нарушением требований действующего законодательства, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, исходил из того, что Уставом предусмотрен определенный порядок реорганизации: так, принятие решений о реорганизации организаций, подведомственных Российской академии сельскохозяйственных наук, осуществляется общим собранием академии по представлению президиума академии, при этом, предложения о реорганизации организаций, находящихся в ведении регионального отделения академии, представляет в президиум академии региональное отделение. В соответствии с пунктом 5.2.3. устава СО РАСХН, действующего в период вынесения Управлением решения от 11.02.2009г., для принятия РАСХН решения о реорганизации ГУК ПЭТС СО РАСХН, в целях соблюдения

предусмотренного уставами порядка принятия подобного решения, заявитель был также обязан совершить определенные действия, предусмотренные уставами.

Заслушав представителей заявителя, участвующего в деле, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, пояснений на жалобу, апелляционная инстанция не находит оснований для отмены или изменения судебного решения.

Частью 2.6 ст. 19.5 Кодекса предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи.

Согласно ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона № 135-ФЗ.

В соответствии с п. 1, 11 ч. 1, ст. 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке, обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган вправе выдавать хозяйствующему субъекту предусмотренные законом обязательные для исполнения соответствующие предписания.

При этом, ст. 51 Закона № 135-ФЗ установлено, что предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок; антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний; неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность; под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Согласно статье 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального Закона «Об электроэнергетике» запрещается с 1 апреля 2006 года юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям совмещать деятельность по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии, а с даты окончания переходного периода реформирования электроэнергетики группам лиц и аффилированным лицам в границах одной ценовой зоны оптового рынка. В целях обеспечения реализации названных требований с 1 апреля 2006 года не допускается одновременно иметь на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, и имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по производству и купле-

продаже электрической энергии. Контроль за выполнением хозяйствующими субъектами требований настоящей статьи, в том числе контроль за соблюдением особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, осуществляет уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 27.10.2006 № 628 «Об утверждении правил осуществления контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предприятиями запрета на совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению В электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии и о внесении изменения в положение о Федеральной антимонопольной службе, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331» (далее - Правила) контроль за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями установленного запрета возложен на Федеральную антимонопольную службу России.

В абзаце 9 статьи 6 Закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ предусмотрено, что юридические лица - хозяйствующие субъекты, не обеспечившие выполнения установленных настоящей статьей требований в указанные сроки, подлежат принудительной реорганизации (в форме разделения или выделения) по решению уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти в установленный им срок в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В пункте 10 Правил указано, что антимонопольный орган выносит решение о принудительной реорганизации юридического лица (в форме разделения или выделения), в том числе в случае, если хозяйствующий субъект не соблюдает запрета на совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно - диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии.

На основании изложенного, Управление, установив факт нарушения ГУК ПЗТС СО РАСХН требований статьи 6 Закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ вынесло решение от 11.02.2009г. и обязало заявителя, Российскую Академию сельскохозяйственных наук, ГУК ПЭТС СО РАСХН устранить нарушение путем реорганизации ГУК ПЭТС СО РАСХН в срок до 11.01.2010г.

При этом, как установлено судом и подтверждается материалами дела, решение управления от 11.02.2009г. не было обжаловано заявителем, в связи с чем, подлежало обязательному исполнению. На момент вынесения оспариваемого постановления указанное решение не было исполнено, что не отрицается учреждением, следовательно, привлечение к административной ответственности правомерно.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правомерно указал, что заявитель не представил в материалы дела доказательства, свидетельствующие об отсутствии у него объективной возможности исполнить требование решения управления (с учетом его обязанности, установленной в уставах). Доказательства, подтверждающие совершение учреждением всех зависящих от него мер по соблюдению требований действующего законодательства, также в дело не представлены, при этом суд исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 57 Гражданского кодекса РФ реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Пунктом 1.2 устава ГУК ПЭТС СО РАСХН установлено, что предприятия является государственным унитарным коммунальным предприятием, созданным для осуществления финансово-хозяйственной деятельности и находится в непосредственном подчинении Сибирского отделения Российской Академии сельскохозяйственных наук.

В силу пункта 1.3. устава собственником имущества предприятия в соответствии с Указом Президента РФ от 30.01.1992 № 84 является Российская Академия сельскохозяйственных наук. Непосредственные полномочия собственника осуществляет Сибирское отделение РАСХН в лице Президиума СО РАСХН.

Исходя из пункта 1 Указа Президента РФ от 30.01.1992 № 84 «О Российской академии сельскохозяйственных наук», Российская академия сельскохозяйственных наук является высшей самоуправляемой научной организацией, которая действует на основании законов Российской Федерации и собственного Устава.

В соответствии с пунктом 4 Устава (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2009 № 180) Российская академия сельскохозяйственных наук наделена правом на создание, реорганизацию, ликвидацию подведомственных академии организаций (включая научные организации, организации научного обслуживания и социальной сферы), закрепление за ними федерального имущества, включенного в утверждаемый Правительством Российской Федерации реестр федерального имущества, передаваемого академии, а также правом на утверждение уставов подведомственных академии организаций и назначение их руководителей.

В силу подпункта «в» пункта 29 Устава общее собрание академии принимает по представлению президиума академии решения о создании, реорганизации и ликвидации отделений академии, Сибирского регионального отделения академии, региональных научных центров академии.

Согласно подпункта «е» пункта 41 президиум академии принимает в установленном законодательством Российской Федерации и настоящим уставом порядке решения о создании, реорганизации и ликвидации организаций, подведомственных Российской академии сельскохозяйственных наук, утверждает их уставы, закрепляет за ними федеральное имущество, включенное в утвержденный Правительством Российской Федерации реестр федерального имущества, передаваемого Российской академии сельскохозяйственных наук, контролирует эффективность использования имущества этими организациями.

На основании пункта 54 Устава региональное отделение академии представляет в президиум академии предложения о создании, реорганизации и ликвидации организаций, находящихся в ведении регионального отделения академии.

С учетом изложенного вывод суда о том, что Уставом предусмотрен определенный порядок реорганизации. Так, принятие решений о реорганизации организаций, подведомственных Российской академии сельскохозяйственных наук, осуществляется общим собранием академии по представлению президиума академии, при этом предложения о реорганизации организаций, находящихся в ведении регионального отделения академии, представляет в президиум академии региональное отделение, является правомерным.

Апелляционный суд находит несостоятельным довод апелляционной жалобы о том, что решение УФАС, которым было предписано совершить действия по прекращению совмещения деятельности по купле-продаже электрической энергии с деятельностью по передаче электрической энергии было принято 11.02.2009 г., то есть за 17 дней до утверждения устава Россельхозакадемии, так как судом первой инстанции были учтены и положения устава, действующего в спорный период.

Так, судом установлено, что в соответствии с пунктом 5.2.3. устава СО РАСХН, действующего в период вынесения управлением решения от 11.02.2009г., президиум регионального отделения академии обсуждает вопросы реорганизации предприятий в составе отделения академии и вносит соответствующие предложения в Президиум Российской академии сельскохозяйственных наук, следовательно, для принятия РАСХН решения о реорганизации ГУК ПЭТС СО РАСХН, в целях соблюдения предусмотренного уставами порядка принятия подобного решения, заявитель был также обязан совершить определенные действия, предусмотренные уставом (вносить соответствующие предложения в Президиум

Российской академии сельскохозяйственных наук).

Вместе с тем, доказательства совершения необходимых действий в материалы дела не представлены. Представленное заявителем в апелляционный суд письмо Председателя СО Россельхозакадемии № 237 от 06.02.2009 года таким доказательством не является, так как направлено Президенту Россельхозакадемии до вынесения решения УФАС от 11.02.2009 года. Кроме того, апеллянт при рассмотрении дела не представил административному органу доказательств не возможности исполнения решения о принудительной реорганизации.

В связи с изложенным, у арбитражного суда не имеется оснований для вывода об отсутствии в действиях ГНУ СО РАСХН состава вменяемого правонарушения.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не подтвердились.

На основании изложенного Седьмой арбитражный апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции законно и обоснованно, каких-либо нарушений процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену решения суда в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено. Решение арбитражного суда первой инстанции по рассматриваемому делу подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина в размере 2000 руб., уплаченная по платежному поручению № 8311 от 19.04.2010 года, подлежит возврату заявителю из федерального бюджета как ошибочно уплаченная.

Руководствуясь статьями 110, 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 апреля 2010 года по делу № А45-5596/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Государственному научному учреждению Сибирское региональное отделение Российской академии сельскохозяйственных наук, р.п. Краснообск Новосибирской области из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 2000 руб., ошибочно уплаченную по платежному поручению № 8311 от 19.04.2010 года.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Л. И. Жданова

Судьи:

М. Х. Музыкантова

А. В. Солодилов