



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
15 июня 2010г.

Дело № 07АП-4418/10

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2010г.

Полный текст постановления изготовлен 15 июня 2010г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Усаниной Н.А.,

судей Бородулиной И.И., Колупаевой Л.А.

при ведении протокола судебного заседания судьей Усаниной Н.А.

при участии: без участия

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт»

на определение об оставлении заявления без рассмотрения Арбитражного суда Новосибирской области

от 18 марта 2010г. по делу № А45-4329/2010 (судья Чернова О.В.)

по заявления общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

об оспаривании постановления от 02.02.2010 №6 о назначении административного наказания

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт» (далее - ООО «УК «Комфорт») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области об оспаривании постановления от 02.02.2010 № 6 о назначении административного наказания.

Определением арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2010г. заявление оставлено без рассмотрения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, ООО «УК «Комфорт» обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу по следующим основаниям:

- неправильное применение судом норм материального и процессуального права: на момент выдачи доверенности (29.06.2009г.) руководителем общества являлся Андриевский И.Е.; смена исполнительного органа организации не отнесена ст. 188 ГК РФ к основаниям прекращения действия доверенности.

В судебное заседание апелляционной инстанции, представители сторон, надлежащим образом извещенные в порядке ст. ст. 122, 123 АПК РФ, ООО «УК Комфорт» по последнему известному суду месту нахождения организации в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, адресу, указанному в апелляционной жалобе, с учетом размещаемых сведений на сайте в Интернет о движении дела, не явились.

В соответствии с ч.1 ст.266, ч.1, ч.3 ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит определение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оставляет заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

Из материалов дела следует, заявление, поступившее в Арбитражный суд Новосибирской области 12 февраля 2010 года подписано представителем заявителя Заргарян Лилит Гагиковной на основании доверенности, выданной директором ООО УК «Комфорт» Андриевским Игорем Евгеньевичем 29.06.2009 года.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО УК «Комфорт», представленной УФАС по НСО, по состоянию на 27.01.2010 года директором ООО УК «Комфорт» является Соловьев Игорь Альбертович.

Таким образом, на момент подачи заявления в Арбитражный суд Новосибирской области, заявление подписано лицом, не имеющим право его подписывать.

Довод общества о том, что на момент выдачи доверенности на имя Заргарян Л.Г., подписанной Андриевским И.Е. от 29.06.2009г. именно он являлся руководителем ООО «УК «Комфорт» апелляционным судом не принимается в связи с недоказанностью.

Так, из выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 27.01.2010г. следует, что Межрайонной ИФНС России № 13 по г. Новосибирску производились регистрационные записи в Единый государственный реестр юридических лиц, не связанные с внесением изменений в учредительные документы: 28.12.2007г. ГРНЗ 2075473175039 (с корректировкой); 14.01.2010г. ГРНЗ 2105473030518; 21.01.2010г. ГРНЗ 2105473097728.

Однако из выписки не следует, что на момент выдачи представителю общества доверенности (29.06.2009г.), равно как и на момент подачи заявления в суд, его руководителем являлся Андриевский И.Е.

Доказательств, подтверждающих доводы апелляционной жалобы материалы дела не содержат.

Данные обстоятельства исключают возможность производства по настоящему делу и свидетельствуют о правомерности оставления судом первой инстанции заявления без рассмотрения в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Кроме того, апелляционная жалоба не содержит ссылки на нормы права, которые нарушены судом первой инстанции при принятии обжалуемого судебного акта, ст. 271 АПК РФ предусматривает полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы на определение арбитражного суда.

Принятое арбитражным судом первой инстанции определение является законным и обоснованным и в силу ч. 3 ст. 149 АПК РФ не препятствует праву лица вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения; оснований для отмены определения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Определение арбитражного суда Новосибирской области от 18 марта 2010 года по делу № А45-4329/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу немедленно.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Н.А. Усанина

Судьи

И.И. Бородулина

Л.А. Колупаева