



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-343/2010

резюлютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2010 года
постановление изготовлено в полном объеме 15 сентября 2010 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Беловой Л.В.,
судей Антипиной О.И.,
Новоселова В.И.,

рассмотрев в судебном заседании без участия представителей сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на постановление от 11.06.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи А.В. Солодилов, Л.И. Жданова, Т.А. Кулеш) по делу № А45-343/2010 по **заявлению** Федерального государственного унитарного предприятия «Новосибирский механический завод «Искра» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк Сберегательный банк Российской Федерации о признании незаконным решения,

у с т а н о в и л :

Федеральное государственное унитарное предприятие «Новосибирский механический завод «Искра» (далее по тексту ФГУП НМЗ «Искра», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с **заявлением** о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту

УФАС по НСО) № 02-01-57-18-09 от 21.10.2009 в части признания общества нарушившим пункт 2 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту Закон о защите конкуренции).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общества акционерный коммерческий банк Сберегательный банк Российской Федерации.

Решением от 18.03.2010 Арбитражного суда Новосибирской области (судья А.В. Хорошилов) в удовлетворении требования отказано. Суд посчитал обоснованным вывод УФАС по НСО о нарушении обществом пункта 2 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции.

Постановлением от 11.06.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение отменено и заявленные ФГУП НМЗ «Искра» требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области просит отменить постановление и оставить в силе решение арбитражного суда от 18.03.2010. Податель жалобы считает, что судом не применены нормы права, подлежащие применению, допущены нарушения норм материального права, а также выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В отзывах на кассационную жалобу общество и третье лицо просят оставить судебный акт без изменения, считая его обоснованным и законным, а жалобу отклонить как необоснованную.

Арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между открытым акционерным обществом акционерный коммерческий банк Сберегательный банк Российской Федерации и ФГУП НМЗ «Искра» 25.12.2008 заключен договор банковского счета (в валюте Российской Федерации) № 5.

Согласно пункту 1.1 Договора договор банковского счета в валюте Российской Федерации № 5 от 25.12.2008 является новой редакцией Договора банковского счета в валюте Российской Федерации № 00005 от 31.05.2004, в соответствии с которым клиенту открыт банковский счет.

УФАС по НСО 21.10.2009 вынесено решение № 02-01057-18-09, пунктом 2 которого общество признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции путем заключения договора банковского счета № 5 от 25.12.2008 без проведения открытого конкурса или аукциона.

Считая данный пункт решения незаконным, ФГУП НМЗ «Искра» обжаловал его в арбитражный суд.

Отменяя решение арбитражного суда первой инстанции, и удовлетворяя заявленные обществом требования, апелляционная инстанция исходила из буквального толкования договора от 25.12.2008 № 5, статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, и пришла к выводу, что договор от 25.12.2008 № 5 не является вновь заключенным, существенное условие о предмете договора не изменено, номер банковского счета общества не изменился. Доказательств расторжения договора от 31.05.2004 № 00005 УФАС по НСО не представлено.

Кассационная инстанция, оставляя постановление без изменения, исходит из следующего.

В соответствии со статьей 18 Закона о защите конкуренции субъекты естественных монополий, к каковым относится общество, должны осуществлять отбор финансовых организаций для оказания финансовых услуг путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона, в том числе: при открытии и ведении банковских счетов юридических лиц, осуществление расчетов по этим счетам; инкассации денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание юридических лиц.

Исследовав и истолковав по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора, содержащего условия расчетно-кассового обслуживания, суд апелляционной инстанции с учетом сущности такого договора и его предмета пришел к выводу о том, что договор № 5 от 25.12.2008 не является вновь заключенным договором, а является новой редакцией договора № 00005 от 31.05.2004.

Данный вывод основан на пунктах 1.1, 7.1 договора, а также на том обстоятельстве, что предмет договора и номер счета не изменился.

Кассационная инстанция считает выводы апелляционной инстанции основанными на правильном применении норм материального права,

соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и обстоятельствам дела.

С учетом разъяснения, данного Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации в пункте 19 письма от 21.02.2007 № ИА/2168 «О разъяснении применения части 1 статьи 18 Федерального закона «О защите конкуренции» апелляционная инстанция пришла к правильному выводу о том, что проведение конкурса/аукциона в данном случае не требовалось, так как новая редакция договора не является договором на предоставление новой финансовой услуги.

Доводы УФАС по НСО, изложенные в жалобе, не опровергают выводов апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление от 11.06.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-343/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

О.И. Антипина

В.И. Новоселов