



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
11 июня 2010г.

Дело № 07АП-4159/10

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2010г.
Постановление в полном объеме изготовлено 11 июня 2010г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Солодилова А. В.,

судей: Ждановой Л. И.,

Кулеш Т. А.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Кулеш Т. А.,

при участии:

от заявителя: Козлов В.И. по дов. №6 от 01.03.2010г.

от заинтересованного лица: без участия,

от третьего лица: Румынский А.Н. по дов. №11/87 от 26.04.2010г.

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы ОАО Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО) в лице Центрального отделения № 139, ФГУП «Новосибирский механический завод «Искра» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2010г. по делу №А45-343/2010

по заявлению ФГУП «Новосибирский механический завод «Искра»

к УФАС по Новосибирской области

третье лицо: ОАО Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (ОАО) в лице Центрального отделения № 139

о признании решения незаконным в части

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2010г. отказано в удовлетворении требований ФГУП «Новосибирский механический завод «Искра» (далее – предприятие, заявитель) к УФАС по Новосибирской области (далее – управление, административный орган, антимонопольный орган) о признании незаконным решения по делу №02-01-57-18-09 от 21.10.2009г. в части признания ФГУП «Новосибирский механический завод «Искра» нарушившим п.2 ч.1 ст. 18 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения договора банковского счета от 25.12.2008г. №5 с ОАО Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (ОАО) в лице Центрального отделения № 139 (далее – банк, третье лицо) без проведения открытого конкурса или аукциона.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, предприятие обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции отменить решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2010г. и принять по

делу новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить. В обоснование жалобы указывает на следующие обстоятельства.

Предприятие считает, что с вступлением в силу договора банковского счета №5 от 25.12.2008г. договор банковского счета №00005 от 31.05.2004г. не прекратил действие с 25.12.2008г., а начал действовать в новой редакции, о чем прямо указано в договоре. Существенное условие о предмете договора осталось неизменным. Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, банк обратился с апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции отменить решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2010г. и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы указывает на аналогичные обстоятельства, указанные в апелляционной жалобе предприятия.

В судебном заседании представители банка и предприятия поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах, надлежащим образом извещенное управление явку своих представителей не обеспечило.

Исследовав материалы дела, проверив в соответствии со ст. 268 АПК РФ законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции от 18.03.2010г., определив в соответствии с ч.3 ст. 156 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей управления, суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ФГУП «НМЗ «Искра» включено в реестр субъектов естественных монополий на рынке услуг по передаче электрической и тепловой энергии, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль по Новосибирской области.

31.05.2004 между заявителем и АК СБ РФ (ОАО) был заключен Договор банковского счета №00005.

25.12.2008 между заявителем и АК СБ РФ (ОАО) был заключен Договор банковского счета №5, в пункте 1.1 данного договора указано, что он является новой редакцией Договора № 00005. В пунктах 7.1 и 7.2 Договора № 5 указано, что договор вступает в силу со дня его подписания, с даты вступления в силу данной редакции Договора, прекращает своё действие редакция Договора № 00005 от 31.05.2004.

16.10.2009 антимонопольным органом рассмотрено дело №02-01-57-18-09 по признакам нарушения ФГУП «НМЗ «Искра» пунктов 2 и 3 части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ, вынесено решение (полный текст изготовлен 21.10.2009), в соответствии с которым ФГУП признано нарушившим п.2 ч.1 ст. 18 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения договора банковского счета от 25.12.2008г. №5 с ОАО Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (ОАО) в лице Центрального отделения № 139 без проведения открытого конкурса или аукциона.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, основывал свои выводы на том, что Договор № 00005 прекратил свое действие, с даты вступления в силу Договора № 5, Договор № 5 был заключен - 25.12.2008, Закон № 135-ФЗ - действует с 26.10.2006, таким образом Договор № 5 заключен с нарушением пункта 2 части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ, то есть без проведения открытого конкурса или аукциона.

Апелляционная коллегия, отменяя решение арбитражного суда первой инстанции, исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральные органы исполнительной власти субъекты естественных монополий, к каковым относится Общество, должны осуществлять отбор финансовых организаций для оказания финансовых услуг путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона, в том числе: при открытии и ведении банковских счетов юридических лиц, осуществление расчетов по этим счетам; инкассации денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание юридических лиц.

Судом установлено, что договор банковского счета N5 между заявителем и Банком заключен после вступления в силу Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Однако указанный договор является новой редакцией договора от 31.05.2004г. №00005, о чем прямо указано в пункте 7.1. договора от 25.12.2008г. №5. Следовательно, принимая во внимание буквально толкование договора от 25.12.2008г. №5, руководствуясь ст. 431 Гражданского кодекса РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что договор 25.12.2008г. №5 не является вновь заключенным. Кроме того, апелляционная коллегия учитывает, что существенное условие о предмете договора не изменено, номер банковского счета заявителя не изменился.

Пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, в случае если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила, иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу без ограничения каким-либо сроком, кроме случаев, когда в законе прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Сложившиеся между сторонами отношения фактически продолжают действовать и обязательства выполняются.

Доказательств расторжения договора от 31.05.2004г. №00005 Управлением ФАС по Новосибирской области не представлено и в материалах дела не имеется.

Исходя из положений Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», данный нормативный акт не предусматривает распространение действия данного Закона на отношения, возникшие на основании ранее заключенных договоров.

Из установленных судом обстоятельств следует, что оспариваемый ненормативный акт, принятый Управлением ФАС по Новосибирской области, нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку возлагает обязанность на предприятие по проведению конкурса (аукциона) по выбору финансовой организации для открытия банковского счета, который уже открыт и действует, не оспорен в установленном законом порядке.

Апелляционный суд принимает во внимание складывающуюся по данному вопросу судебную практику (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа № Ф04-4582/2009(11973-А03-32)).

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268, п. 2 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2010г. по делу №А45-343/2010 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

Признать незаконным решение УФАС по Новосибирской области по делу №02-01-57-18-09 от 21.10.2009г. в части признания ФГУП «Новосибирский механический завод «Искра» нарушившим п.2 ч.1 ст. 18 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения договора банковского счета от 25.12.2008г. №5 с ОАО Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (ОАО) в лице Центрального отделения № 139.

Взыскать с УФАС по Новосибирской области в пользу ФГУП «Новосибирский механический завод «Искра» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

Взыскать с УФАС по Новосибирской области в пользу ФГУП «Новосибирский механический завод «Искра» 2000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции.

Взыскать с УФАС по Новосибирской области в пользу ОАО Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (ОАО) в лице Центрального

отделения № 139 2000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Солодилов А. В.

Судьи

Жданова Л. И.

Кулеш Т. А.