



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6
info@novosib.arbitr.ru, сайт: <http://novosib.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-343/2010

«18» марта 2009г.

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2010г.

Полный текст решения изготовлен 18 марта 2010г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Хорошиловым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Новосибирский механический завод «Искра», г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

с участием третьего лица: акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество), г. Новосибирск, о признании решения от 21.10.2009 № 02-01-57-18-09 незаконным в части при участии представителей:

от заявителя: Козлов В.И., доверенность от 01.03.2010 № 6;

от заинтересованного лица: Василькова Я.С., доверенность от 11.01.2010 № СГ/17;

от третьего лица: Феофанова Е.В., доверенность от 26.11.2008 № 11/621.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Новосибирский механический завод «Искра» (далее – заявитель, ФГУП «НМЗ «Искра») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее –

заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 21.10.2009 № 02-01-57-18-09 (далее - оспариваемое решение) в части признания ФГУП «НМЗ «Искра» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) путем заключения договора банковского счета от 25.12.2008 № 5 (далее - Договор № 5) без проведения открытого конкурса или аукциона.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество (далее - третье лицо, АК СБ РФ (ОАО))).

Заявитель в обоснование своих требований, со ссылкой на нормы главы 10, статьи 18 Закона № 135-ФЗ, статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статей 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), указал на следующие обстоятельства:

- между заявителем и АК СБ РФ (ОАО) заключен Договор №5 в пункте 1.1 которого указано, что Договор является новой редакцией договора от 31.05.2004 № 00005 (далее - Договор № 00005);

- после заключения Договора № 5, Договор № 00005 не прекратил свое действие, а начал действовать в новой редакции;

- Договор № 00005 был заключен до вступления в силу Закона № 135-ФЗ, то есть, при наличии у субъекта, указанного в статье 18 Закона № 135-ФЗ, на момент вступления его в силу, договоров на оказание финансовых услуг заключенных ранее, в том числе продленных, такие договоры признаются действующими, следовательно, Договор № 00005 является действующим в редакции Договора №5, то есть оспариваемое решение незаконно.

Заинтересованное лицо, со ссылкой на нормы статей 1, 4, 18 Закона № 135-ФЗ, статьи 425 ГК РФ, статьи 201 АПК РФ, заявленные требования не

признало по основаниям, изложенным в отзыве, указало на то, оспариваемое решение законно и обоснованно, поскольку Договор № 00005 утратил свою силу, а заключение Договора № 5 является нарушением норм статьи 18 Закона № 135-ФЗ.

АК СБ РФ (ОАО), считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве, указывает на то, что Договор № 5 является новой редакцией Договора № 00005, следовательно заявителем нее нарушены положения статьи 18 Закона № 135-ФЗ, так как в данном случае он не применим к отношениям по Договору № 00005, заключенному до вступления в силу Закона № 135-ФЗ.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителей лиц участвующих в деле, суд установил следующее.

ФГУП «НМЗ «Искра» включено в реестр субъектов естественных монополий на рынке услуг по передаче электрической и тепловой энергии, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль по Новосибирской области.

31.05.2004 между заявителем и АК СБ РФ (ОАО) был заключен Договор банковского счета № 00005.

25.12.2008 между заявителем и АК СБ РФ (ОАО) был заключен Договор банковского счета № 5, в пункте 1.1 данного договора указано, что он является новой редакцией Договора № 00005.

В пунктах 7.1 и 7.2 Договора № 5 указано, что договор вступает в силу со дня его подписания, с даты вступления в силу данной редакции Договора, прекращает своё действие редакция Договора № 00005 от 31.05.2004.

16.10.2009 антимонопольным органом рассмотрено дело № 02-01-57-18-09 по признакам нарушения ФГУП «НМЗ «Искра» пунктов 2 и 3 части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ, вынесено решение (полный текст изготовлен 21.10.2009), в соответствии с которым ФГУП «НМЗ «Искра» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ, путем заключения

договора банковского счета № 5 от 25.12.2008 без проведения открытого конкурса или аукциона.

Исходя из обстоятельств, которые нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, исходя из норм действующего законодательства, заявленные требования удовлетворению не подлежат, по следующим основаниям.

Согласно статье 198 АПК РФ юридически значимыми обстоятельствами, которые подлежат доказыванию по данному делу, являются обстоятельства, указывающие на то, что оспариваемое решение:

- не соответствует закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, указанные обстоятельства должны быть установлены в совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания следующих финансовых услуг: 1)привлечение денежных средств юридических лиц во вклады; 2)открытие и ведение банковских счетов юридических лиц, осуществление расчетов по этим счетам; 3)предоставление кредита; 4)инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание юридических лиц; 5)выдача банковских гарантий; 6)услуги на рынке ценных бумаг; 7)услуги по договору лизинга; 8)страхование имущества; 9)личное страхование, в том числе медицинское страхование; 10)негосударственное пенсионное страхование; 11)страхование ответственности.

С момента вступления в силу Закона № 135-ФЗ, договоры субъектами указанными в части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ, должны заключаться по итогам открытого конкурса или открытого аукциона.

Договоры на оказание финансовых услуг заключенные субъектами, указанными в статье 18 Закона № 135-ФЗ, на момент вступления указанного закона в силу, в том числе продленные, признаются действующими до определенного в них момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства Договор № 00005 прекратил свое действие, с даты вступления в силу Договора № 5, Договор № 5 был заключен - 25.12.2008, Закон № 135-ФЗ - действует с 26.10.2006, таким образом Договор № 5 заключен с нарушением пункта 2 части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ, то есть без проведения открытого конкурса или аукциона.

В связи с указанным нельзя сделать вывода о несоответствии оспариваемого решения нормам главы 10, статьи 18 Закона № 135-ФЗ, статьи 422 ГК РФ.

Таким образом, исходя из содержания норм статьи 198 АПК РФ, требования заявителя удовлетворению не подлежат как необоснованные.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия. Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов