



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № 07АП-4226/09

24.06.2009г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе: председательствующего Хайкиной С.Н.

судей: Солодилова А.В., Музыкантовой М.Х.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ломиворотовым Л.М.

при участии:

от заявителя: без участия

от заинтересованного лица: без участия

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «АМК Фудс» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.04.2009 года по делу №А45-3142/2009 по заявлению ООО «АМК Фудс» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным решения от 11.12.2008 года

#### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «АМК Фудс» (далее - ООО «АМК Фудс», общество) обратилось с заявлением в Арбитражный суд Новосибирской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - УФАС по Новосибирской области) с требованием о признании незаконным решения от 11.12.2008 года.

Решением от 16.04.2009 года по делу №А45-3142/2009 Арбитражный суд Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с указанным решением, ООО «АМК Фудс» обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.04.2009 года по делу №А45-3142/2009 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что в действиях общества отсутствует событие административного правонарушения.

Кроме того, при привлечении к административной ответственности УФАС по Новосибирской области допущены процессуальные нарушения.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Лица, участвующие в деле о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представители не явились. В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со

статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, в результате плановой проверки, проведенной УФАС по Новосибирской области, наружной рекламы, распространяемой на улицах города Новосибирска установлено следующее:

По адресу: г.Новосибирск, ул.Станиславского, д. 10 располагается пивной маркет «БЕРГЕН», принадлежащий ООО «АМК Фудс», в оконных проемах данного магазина размещена реклама пива «Карлсберг», «Хайнике». «Будвайзер», «Кромбах», «Бавария», «Голд стар пилсенер», «Бочкарев».

По адресу: г.Новосибирск, ул.Станиславского, д. 12 располагается Дом культуры им. К.С.Станиславского, расстояние от которого до маркет «БЕРГЕН» менее 100 м.

Поскольку, в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 22 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе» реклама пива и напитков, изготовленных на его основе не должна размещаться в доме культуры и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений и сооружений, ООО «АМК Фудс» признано нарушившим указанную норму закона о рекламе о чем вынесено решение от 11.12.2008 года.

Посчитав, что данное решение является не законным, общество обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным требованием.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции указал, что поскольку, основания заявленного требования (глава 25 КоАП РФ) не соответствуют их предмету, у суда отсутствует право для проверки законности и обоснованности ненормативного акта, порядок оспаривания которого установлен положениями главы 24 АПК РФ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с позицией суда первой инстанции, при этом считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 2 статьи 197 АПК РФ производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц возбуждается на основании заявления заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с требованием о признании недействительными ненормативных правовых актов или о признании незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и лиц.

В соответствии с пунктами 3-5 части 1 статьи 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного акта недействительным должны быть указаны: права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом; законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт; требование заявителя о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Оспаривая решение УФАС по Новосибирской области от 11.12.2008 года, заявитель ссылается на отсутствие события правонарушения и допущенных нарушений при привлечении лица к административной ответственности, однако, не учитывая при этом, что оспариваемым актом ООО «АМК Фудс» к административной ответственности привлечено не было.

На основании решения от 11.12.2008 года общество признано нарушившим пункт 6 части 2 статьи 22 Закона о рекламе, реклама, размещенная в оконных проемах магазина «Пивной маркет Берген», признана ненадлежащей.

Правовых оснований незаконности решения от 11.12.2008г. ни в заявлении в суд первой инстанции, ни в апелляционной жалобе заявитель не указал.

Таким образом, поскольку в заявлении ООО «АМК Фудс» не указало права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются решением от 11.12.2008 года; законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствует решение, так как основания заявленного требования не соответствуют их предмету, суд первой инстанции обоснованно отказал в их удовлетворении.

При изложенных обстоятельствах, принятое Арбитражным суд Новосибирской области решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.04.2009 года по делу №А45-3142/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Хайкина С. Н.

Судьи

Солодилов А.В.

Музыкантова М.Х.