



Арбитражный суд Новосибирской области
630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6, кабинет № 522
www.Arbitr-nso.ru
Именем Российской Федерации
Р е ш е н и е

г. Новосибирск

резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15 апреля 2009 года

решение изготовлено в полном объеме 16 апреля 2009 года

Дело № А45-3142/2009

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Г.М. Емельяновой при ведении протокола предварительного судебного заседания судьей Емельяновой Г.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «АКМ Фудс» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

о признании незаконным решения

При участии представителей сторон:

от заявителя – Коростелев Ю.В. по доверенности от 23.03.2009 года

от заинтересованного лица- Куст И.Ю. по доверенности от 11.01.2009 года

у с т а н о в и л:

поступило заявление о признании незаконным решения Управления федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 11.12.2008г.

В обоснование заявленных требований заявитель указал на отсутствие события административного правонарушения, а также на то, что антимонопольным органом при привлечении к административной ответственности допущены процессуальные нарушения.

УФАС по Новосибирской области с требованиями не согласилось, по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 11.12.2008 года ООО «АКМ Фудс» признано нарушившим п. 6 ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», согласно которому реклама пива и напитков, изготавливаемых

на его основе, не должна размещаться в домах культуры и на расстоянии ближе чем, сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений, а реклама пива «Карлсберг», «Хайнике», «Будвайзер», «Кромбах», Бавария», «Голд стар пилсенер», «Бочкарев», распространяемая в оконных проемах магазина «Пивной маркет Берген» ООО «АКМ Фудс», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Станиславского, д. 10 на расстоянии менее 100 м. от Дома Культуры им. Станиславского, признана ненадлежащей.

Обосновывая позицию, заявитель в качестве оснований иска указывал на нарушение заинтересованным лицом норм КоАП РФ, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 24.5, ст. 28.9, ч. 2 ст. 28.2, п. 3 ст. 30.1.

Заявителю определением суда от 25.03.2009 года предлагалось уточнить основания для оспаривания решения от 11.12.2008 года в порядке гл. 24 АПК РФ.

В судебном заседании 15.04.2008 года, заявитель представил уточненное заявление, аналогичное, предъявленному в суд.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ, в исковом заявлении должны быть указаны требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты. Между тем, заявитель, не уточнив требования, в порядке ст. 49 АПК РФ, несет риск последствий в виде отказа в удовлетворении требований. Поскольку, основания заявленного требования (глава 25 КоАП РФ) не соответствуют их предмету, у суда отсутствует право для проверки законности и обоснованности ненормативного акта, порядок оспаривания которого установлен положениями главы 24 АПК РФ.

Обращаясь в суд, заявитель в нарушение названных норм права не сформулировал со ссылкой на закон свои требования к нему, не указал, в чем выражается незаконность принятого антимонопольным органом решения.

При указанных обстоятельствах, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 65, 71, 167-170, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

На решение может быть подана жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании.

Судья

Г.М. Емельянова