



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-12793/10

Москва

30 сентября 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бондаренко С.П., судей Марамышкиной И.М., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление администрации города Карасука Новосибирской области о пересмотре в порядке надзора решения от 29.03.2010 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-2822/10 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.07.2010 по тому же делу

по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (г. Новосибирск) к администрации города Карасука (далее-администрация), индивидуальным предпринимателям: Бухмиллеру Б.Е., Коробкиной Е.Н., Порошину А.В., Свиридову С.В., Свиридову Ю.В., Шестухину С.И., МУП «Коммунально-автотранспортных услуг» Карасукского района о признании недействительными результатов конкурса (протокол от 15-16 июня 2009

года № 23) и договоров.

Суд установил: решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.03.2010 исковые требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.07.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора администрация просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Изучив содержание оспариваемых судебных актов и проверив обоснованность доводов заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, согласно конкурсной документации оспариваемый конкурс проводился администрацией города Карасука в соответствии с законом Новосибирской области от 07.06.2007 № 112-03 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области»; Положением об организации транспортного обслуживания населения в городе Карасуке Карасукского района Новосибирской области, утвержденным решением 37-й сессии Совета депутатов города Карасука Карасукского района Новосибирской области (третьего созыва) от 11.03.2009 № 183 (далее - Положение № 183); постановлением администрации города Карасука от 21.04.2009 № 02 «Об утверждении Положения о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука Карасукского района Новосибирской области» (далее - Положение № 02); постановлением администрации города Карасука от 07.05.2009 № 22 «О

комиссии по проведению открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука Карасукского района Новосибирской области» (далее - постановление № 22); постановлением Главы города Карасука от 08.12.2008 № 503 «О совершенствовании маршрутной сети пассажирского автотранспорта общего пользования на территории города Карасука» (далее - постановление № 503).

Согласно решению и предписанию УФАС по Новосибирской области от 02.11.2009 № 68 администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), что явилось основанием для обращения антимонопольной службы в арбитражный суд с иском о признании недействительными результатов открытого конкурса на право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по 20 основным и 2 дополнительным сезонным маршрутам на территории города Карасука по социальному муниципальному заказу и расторжении заключенных по его результатам договоров.

Удовлетворяя исковые требования, суд руководствовался Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ).

При рассмотрении спора судом установлено, что по данному делу заказчиком по оспариваемому конкурсу является орган местного самоуправления - администрация города Карасука.

Согласно статье 3 пункта 17 Положения № 183, к функциям заказчика в сфере организации транспортного обслуживания населения относится разработка документации на право заключения договора и проведение конкурса на размещение социального муниципального заказа на

осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука. Поскольку согласно названному Положению данный конкурс проводился в целях совершенствования системы транспортного обслуживания населения города Карасука и приведение нормативных правовых актов города Карасука в соответствие с действующим законодательством, суд сделал вывод, что конкурс проводился для муниципальных нужд, что не оспорено администрацией.

Кроме того, судом установлено, что в соответствии с пунктом 1.2 конкурсной документации предметом конкурса является право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по 20 основным и 2 дополнительным сезонным маршрутам на территории Карасука по социальному заказу.

Согласно Положению № 02 социальный заказ - это вид договора с перевозчиком, обеспечивающий перевозку всех без исключения категорий пассажиров (в том числе пользующихся правом бесплатного проезда). При этом перевозчику предусматривается компенсация затрат на перевозку льготных категорий пассажиров и работу на маршрутах с малоинтенсивным пассажиропотоком из средств местного и регионального бюджета.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1.2 конкурсной документации предметом конкурса являлось право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок по социальному муниципальному заказу, который предусматривает перевозку льготных пассажиров.

При рассмотрении спора судом установлено, что согласно пункту 7.3 протокола № 23 от 15-16 июня 2009 года комиссией по проведению открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории г. Карасука по социальному муниципальному заказу были внесены изменения об оценке наличия нарушений условий лицензирования соискателями. Данные

изменения вносились непосредственно при рассмотрении заявок участников конкурса и не были опубликованы и размещены организатором конкурса в установленном порядке.

Исходя из установленных обстоятельств, суд пришел к выводу, что указанные изменения вносились конкурсной комиссией с нарушением пункта 3 статьи 4 Постановления № 22, что существенно влияет на результат конкурса.

Также суд пришел к выводу, что установление администрацией нечетких и необоснованных критериев оценки нарушают права и законные интересы участников конкурса, и как следствие не позволяют объективно определить победителя открытого конкурса, в связи с чем, суд удовлетворил иски, руководствуясь при этом также и статьями 9, 449, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод администрации о том, что спорные правоотношения не подпадают под регулирование Закона № 94-ФЗ, получил надлежащую правовую оценку в судах. При этом суды указали, что предметом конкурса на право организации перевозок пассажиров и багажа на регулярных маршрутах является перевозка пассажиров, в том числе граждан, пользующихся правом бесплатного проезда и в связи с тем, что компенсация затрат на перевозку льготных категорий пассажиров возмещается за счет средств местного и регионального бюджетов.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А45-2822/10 Арбитражного суда Новосибирской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 29.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.07.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

С.П.Бондаренко

Судья _____

И.М.Марамышкина

Судья _____

М.В.Пронина