



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-2822/2010

резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2010 года
постановление изготовлено в полном объеме 29 июля 2010 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Рябининой Т.А.,
судей Бушмелевой Л.В.,
Шуйской С.И.,

рассмотрев в судебном заседании при участии представителей сторон:
от Администрации города Карасука – Носов С.М., по доверенности от
25.05.2010 (паспорт), Солошенко Ю.В., по доверенности от 25.05.2010
(паспорт), индивидуальные предприниматели: Коробкина Е.Н. (паспорт
50 03 136126), Порошин А.В. (паспорт 50 08 356681), Шестухин С.И.
(паспорт 50 03 224737),

кассационную жалобу Администрации города Карасука на решение от
29.03.2010 (судья Морковская Л.М.) Арбитражного суда Новосибирской
области по делу № А45-2822/2010 по иску Управления Федеральной
антимонопольной службы по Новосибирской области к Администрации
г. Карасука, индивидуальным предпринимателям: Свиридову Ю.В.,
Бухмиллеру Б.Е., Свиридову С.В., Шестухину С.И., Коробкиной Е.Н.,
Порошину А.В., муниципальному унитарному предприятию
«Коммунально-автотранспортных услуг» о признании недействительными
результатов открытого конкурса и расторжении заключенных по его
результатам договоров,

у с т а н о в и л :

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской
области (далее – Управление, истец) обратилось в Арбитражный суд
Новосибирской области к Администрации г. Карасука (далее –
администрация), индивидуальным предпринимателям: Свиридову Юрию
Владимировичу, Бухмиллеру Борису Егоровичу, Свиридову Сергею
Викторовичу, Шестухину Сергею Ивановичу, Коробкиной Евгении

Николаевне, Порошину Александру Витальевичу (далее – предприниматель, Свиридов Ю.В., Бухмиллер Б.Е., Свиридов С.В., Шестухин С.И., Коробкина Е.Н., Порошин А.В.), муниципальному унитарному предприятию «Коммунально-автотранспортных услуг» (далее – предприятие) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по первому требованию – в части признания недействительными результаты конкурса (протокол № 23 от 15-16 июня 2009 года) на право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука (социальный муниципальный заказ) к Администрации города Карасука Карасукского района Новосибирской области; по второму требованию – в части признания недействительными договоров:

1. № 1-К-09 от 24.06.09 с МУП «Коммунально-автотранспортных услуг»;
2. № 2-К-09 от 24.06.09 с Шестухиным Сергеем Ивановичем;
3. № 3-К-09 от 24.06.09 с Свиридовым Сергеем Викторовичем;
4. № 4-К-09 от 24.06.09 с Бухмиллер Борисом Егоровичем;
5. № 5-К-09 от 24.06.09 с Порошиным Александром Витальевичем;
6. № 6-К-09 от 24.06.09 с Свиридовым Юрием Владимировичем;
7. №14 от 24.06.09 с Коробкиной Евгенией Николаевной.

Решением от 29.03.2010 Арбитражного суда Новосибирской области, заявленные требования удовлетворены.

Администрация в кассационной жалобе, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, просит отменить судебный акт.

Управление, Коробкина Е.Н. с жалобой не согласны, по основаниям, изложенным в отзывах. Порошин А.А. с жалобой не согласен.

Бухмиллер Б.Е., Шестухин С.И., Свиридов Ю.В., предприятие в отзывах на кассационную жалобу просят судебный акт отменить.

Учитывая надлежащее извещение истца, ответчиков: Бухмиллера Б.Е., Свиридова С.В., Свиридова Ю.В., муниципальное унитарное предприятие «Коммунально-автотранспортных услуг» о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривается в их отсутствие.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, изучив материалы дела, исходя из доводов кассационной жалобы, отзывах, заслушав пояснения представителей

сторон, не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, что согласно конкурсной документации оспариваемый конкурс проводился администрацией в соответствии с законом Новосибирской области от 07.06.2007 № 112-03 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области»; Положением об организации транспортного обслуживания населения в городе Карасуке Карасукского района Новосибирской области, утвержденным Решением 37-й сессии Совета депутатов города Карасука Карасукского района Новосибирской области (третьего созыва) от 11.03.2009 № 183 (далее по тексту - Положение № 183); постановлением Администрации города Карасука Карасукского района Новосибирской области от 21.04.2009 № 02 «Об утверждении Положения о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука Карасукского района Новосибирской области» (далее по тексту - Положение № 02); постановлением администрации города Карасука Карасукского района Новосибирской области от 07.05.2009 № 22 «О комиссии по проведению открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука Карасукского района Новосибирской области» (далее по тексту - постановление № 22); постановлением Главы города Карасука Карасукского района Новосибирской области от 08.12.2008 № 503 «О совершенствовании маршрутной сети пассажирского автотранспорта общего пользования на территории города Карасука» (далее по тексту - постановление № 503).

Согласно решению и предписанию Управления от 02.11.2009 № 68 администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Антимонопольная служба обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительными результатов открытого конкурса на право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по 20 основным и 2 дополнительным сезонным маршрутам на территории города Карасука по социальному муниципальному заказу и расторжении заключенных по его результатам договоров.

Удовлетворяя исковые требования, суд по данному делу правомерно применил Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

При рассмотрении спора судом установлено, что по данному делу заказчиком по оспариваемому конкурсу является орган местного самоуправления – Администрация города Карасука.

Согласно статье 3 пункта 17 Положения № 183, к функциям заказчика в сфере организации транспортного обслуживания населения относится разработка документации на право заключения договора и проведение конкурса на размещение социального муниципального заказа на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука. Поскольку согласно названному Положению данный конкурс проводился в целях совершенствования системы транспортного обслуживания населения города Карасука и приведение нормативных правовых актов города Карасука в соответствие с действующим законодательством, суд сделал вывод, что конкурс проводился для муниципальных нужд, что не было оспорено администрацией.

Кроме того, судом установлено, что в соответствии с пунктом 1.2 конкурсной документации предметом конкурса является право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по 20 основным и 2 дополнительным сезонным маршрутам на территории Карасука по социальному заказу. Согласно Положению № 02 социальный заказ – это вид договора с перевозчиком, обеспечивающий перевозку всех без исключения категорий пассажиров (в том числе пользующихся правом бесплатного проезда). При этом перевозчику предусматривается компенсация затрат на перевозку льготных категорий пассажиров и работу на маршрутах с малоинтенсивным пассажиропотоком из средств местного и регионального бюджета (статья 1).

Таким образом, в данном случае, в соответствии с пунктом 1.2 конкурсной документации предметом конкурса являлось право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок по социальному муниципальному заказу, который предусматривает перевозку льготных пассажиров.

Довод администрации о том, что спорные правоотношения не подпадают под регулирование Закона № 94-ФЗ несостоятелен, так как предметом конкурса на право организации перевозок пассажиров и багажа на регулярных маршрутах является перевозка пассажиров, в том числе граждан, пользующихся правом бесплатного проезда и в связи с тем, что компенсация затрат на перевозку льготных категорий пассажиров возмещается за счет средств местного и регионального бюджетов.

При рассмотрении спора судом установлено, что согласно пункту 7.3 протокола № 23 от 15-16 июня 2009 года комиссией по проведению

открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории г. Карасука по социальному муниципальному заказу были внесены изменения об оценке наличия нарушений условий лицензирования соискателями по данным НВООРТИ за период последних трех календарных лет, вместо одного как было предусмотрено изначально в конкурсной документации. Данные изменения вносились непосредственно при рассмотрении заявок участников конкурса, при этом данные изменения не были опубликованы и размещены организатором конкурса в установленном порядке.

Исходя из установленных обстоятельств, суд сделал правильный вывод, что указанные изменения вносились конкурсной комиссией с нарушением пункта 3 статьи 4 Постановления № 22, что существенно влияет на результат конкурса.

Удовлетворяя иски, суд сделал правильный вывод, что присуждение по критерию оценки «профессиональный стаж работы перевозчика на маршрутах пассажирских перевозок» большего количества баллов перевозчику города Карасука по сравнению с перевозчиком, имеющим такой же по продолжительности профессиональный стаж работы в других населенных пунктах, увеличивает шансы перевозчика города Карасука на присвоение его заявке первого номера, что нарушает права и законные интересы других участников данного конкурса, которые не имеют опыт работы в городе Карасуке, а также влияет на результат конкурса, что может привести к ограничению конкуренции, так как созданы преимущественные условия для деятельности перевозчиков из города Карасука, в чем усматривается нарушение части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

При рассмотрении спора судом установлено, что по критерию «результаты осмотра состояния автобуса» в конкурсной документации отсутствуют четкие параметры оценки, что не позволяет определить, какое состояние автобуса признается «хорошим», «удовлетворительным», «неудовлетворительным», а также не определен порядок осмотра – кем будет проводиться осмотр, состав комиссии, производящий такого рода осмотр, их компетенцию в данном вопросе, а также и тот конечный документ, который бы определял результат данного критерия.

В конкурсной документации не определено, как это предусмотрено статьями 22, 28 Закона № 94-ФЗ, как будут оцениваться и сопоставляться предложенные участниками размещения заказа условия исполнения муниципального контракта. В частности, отсутствует порядок применения критерия «результаты осмотра состояния автобусов», в связи с чем, отсутствие определенного порядка применения данного критерия не позволяет объективно оценить заявки на участие в конкурсе, а также

определить победителя и как следствие, может привести к ограничению конкуренции среди участников конкурса, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

Рассмотрев установленный в конкурсной документации критерий «наличие установленной системы навигационного контроля движения автобуса по маршруту или гарантия установки такой системы в течение не более трех месяцев от даты проведения конкурса», руководствуясь положениями пункта 7 статьи 3 Положения № 183, согласно которому контроль за регулярностью движения, за выполнением перевозчиками договорных обязательств является функцией заказчика в сфере организации транспортного обслуживания населения, которым является администрация, учитывая, что в соответствии с конкурсной документацией, перевозчик, который по каким-то причинам окажется не в состоянии соответствовать данному критерию, получает минус 10 баллов, суд сделал вывод, что установление указанного критерия влечет за собой ограничение конкуренции, поскольку исключает свободный доступ перевозчиков на равных для всех условиях к осуществлению перевозок.

Исследовав критерий оценки «обоснование способности выполнить условия конкурса по обеспечению выполнения муниципального заказа и требований к конкурсной документации», учитывая положения пункта 4 Положения № 02, суд пришел к выводу, что данный критерий дает возможность конкурсной комиссии по собственному усмотрению назначать количество баллов и влиять на итоги конкурса, что может привести к ограничению конкуренции среди участников конкурса, так как способность перевозчика выполнить условия конкурса определяются конкурсной комиссией на стадии допуска к участию в конкурсе и в случае, если по каким-либо показателям перевозчик не соответствует условиям конкурса и требованиям конкурсной документации, он не допускается к участию в конкурсе.

При этом суд исходил из того, что согласно оценки конкурсных предложений участников открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука предпринимателю Коробкиной Е.Н. по данному критерию вместо максимального балла 20, дано 10 баллов. По данному критерию были сняты баллы у предпринимателей: Порошина А.В., Свиридова С.В., Шестухина С.И. Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, из которых возможно было бы установить, по каким конкретно замечаниям были снижены баллы.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что установление администрацией нечетких и необоснованных критериев оценки нарушают права и законные интересы участников конкурса, и как следствие не

позволяют объективно определить победителя открытого конкурса, в связи с чем, суд правомерно удовлетворил иски, руководствуясь при этом также и статьями 9, 449, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, где им была дана надлежащая правовая оценка.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что при принятии решения суд первой инстанции не допустил нарушений норм материального и процессуального права. Оснований для отмены или изменения решения в порядке статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение от 29.03.2010 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-2822/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.А. Рябина

Судьи

Л.В. Бушмелева

С.И. Шуйская