



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении апелляционной жалобы

г. Томск

Дело № 07АП-4066/10

2 июня 2010 г.

Судья Зубарева Л.Ф.

при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы Администрации г. Карасука на решение арбитражного суда Новосибирской области от 29.03.2010 г. по делу № А45-2822/2010 по иску Управления федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области к Администрации г. Карасука, предпринимателям Свиридову Ю.В., Бухмиллеру Б.Е., Свиридову С.В., Шестухину С.И., Коробкиной Е.Н., Порошину А.В., МУП «Коммунально-автотранспортных услуг»

о признании недействительным конкурса и расторжении договоров

УСТАНОВИЛ:

Администрация г. Карасука обратилась с апелляционной жалобой на решение арбитражного суда Новосибирской области от 29.03.2010 г. по делу № А45-2822/2010.

Апелляционная жалоба подана с нарушением ч.1 ст.259 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку пропущен месячный срок для обжалования решения арбитражного суда первой инстанции (дата изготовления полного текста обжалуемого решения – 29.03.2010 г.; дата подачи апелляционной жалобы 07.05.2010 г. (согласно штампу на почтовом конверте).

В связи с изложенными обстоятельствами, Администрацией г. Карасука заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы.

В соответствии с п. 2 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса РФ, по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

В обоснование заявленного ходатайства заявитель ссылается на то, что он уже подавал апелляционную жалобу на решение арбитражного суда Новосибирской области от 29.03.2010 г. по делу № А45-2822/2010, которая была возвращена, поскольку была направлена непосредственно в Седьмой арбитражный апелляционный суд. Определение о возвращении апелляционной жалобы получено 04.05.2010 г.

Ссылаясь на перечисленные выше обстоятельства, Администрация г. Карасука полагает, что срок на подачу настоящей апелляционной жалобы пропущен по уважительной причине и подлежит восстановлению.

Вместе с тем, обстоятельства, связанные с возвращением ранее поданной апелляционной жалобы, не имеют значения при рассмотрении вопроса о восстановлении срока, установленного ч.1 ст.259 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Возвращение первоначально поданной апелляционной жалобы вызвано субъективными причинами, которые нельзя признать уважительными.

При проявлении Администрацией г. Карасука должной степени заботливости и осмотрительности, апелляционная жалоба могла быть подана в установленный для этого срок. Возвращение ранее поданной апелляционной жалобы не является обстоятельством, объективно затрудняющим возможность своевременной подачи апелляционной жалобы.

Апелляционный суд также считает необходимым указать на то, что в силу ч. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Восстановление срока на подачу апелляционной жалобы, пропущенного без уважительных причин, нарушает баланс ин-

тересов сторон спора, в том числе нарушает право истца по настоящему делу на своевременное рассмотрение судом возникшего спора.

Таким образом, достаточных оснований для удовлетворения заявленного ходатайства о восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 264 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении в вопросах о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 184, 185, п.3 ч.1 ст. 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы отказать.

Апелляционную жалобу вернуть.

Возвратить Администрации г. Карасука из федерального бюджета 1 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платёжному поручению № 4475 от 19.04.2010 г.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Судья

Зубарева Л.Ф.