



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская,6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

«29» марта 2010 года
г. Новосибирск

Дело № А45-2822/2010

Резолютивная часть решения объявлена 23.03.2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено 29.03.2010 г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Морковской Л.М., при ведении протокола судьей Морковской Л.М., рассмотрев материалы дела по исковому заявлению Управления федеральной антимонопольной службы по НСО, г. Новосибирск, к:

1. Администрации г. Карасука Карасукского района Новосибирской области, г. Карасук Новосибирской области,
2. ИП Свиридов Ю.В., г. Карасук Новосибирской области,
3. ИП Бухмиллер Б.Е., г. Карасук Новосибирской области,
4. ИП Свиридов С.В., г. Карасук Новосибирской области,
5. ИП Шестухин С.И., г. Карасук Новосибирской области,
6. МУП «Коммунально – автотранспортных услуг» Карасукского района, г. Карасук Новосибирской области,
7. ИП Коробкина Е.Н., г. Карасук Новосибирской области,
8. ИП Порошин А.В., г. Карасук Новосибирской области,

о признании недействительными результатов открытого конкурса и расторжении заключенных по его результатам договоров

при участии в заседании представителей:

От истца -Василькова Я.С.- по доверенности от 11.01.2010 г. № сг/17

От ответчиков:

1). Солощенко Ю.В.- по доверенности от 01.06.09 г., Носов С. М.- по доверенности от 25.12.09 г.

2).Свиридов Юрий Владимирович, паспорт 50 00 533818 выдан 19.10.2001 г. ОВД Карасукского района, НСО

3). - не явился, извещен

4).Свиридов Сергей Викторович, паспорт 50 04 750957 выдан 13.07.05 . ОВД Карасукского района, НСО

5). Шестухин С.И. – предприниматель, паспорт 50 03 224737 выдан 05.07.02 г. ОВД Карасукского района НСО, свидетельство о регистрации

6). Гофман А.Ф.- директор (выписка из ЕГРЮЛ)

7). Коробкина Е. Н.- предприниматель паспорт, свидетельство о регистрации

8). Порошин Александр Витальевич паспорт 50 08 356681 выдан 21.08.08 г. ОВД Карасукского района НСО

Рассмотрев материалы дела, суд установил:

Дело рассматривается в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Истцом заявлены исковые требования с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ:

1). О признании недействительными результаты конкурса (протокол №23 от 15.-16июня 2009г.) на право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука (социальный муниципальный заказ).

2). О признании недействительными договоров на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука по социальному муниципальному заказу, заключенных Администрацией города Карасука Карасукского района НСО как «Заказчика» со следующими «Исполнителями»:

1. № 1- К-09 от 24.06.09 г. с МУП «Коммунально-автотранспортных услуг» НСО, г. Карасук;

2. № 2-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Шестухиным Сергеем Ивановичем, НСО, г. Карасук;

3. № 3-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Свиридовым Сергеем Викторовичем, НСО, г. Карасук;

4. № 4-К-09 от 24.06.09г. с ИП Бухмиллер Борисом Егоровичем, НСО, г. Карасук;

5. № 5-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Порошиным Александром Витальевичем, НСО, г. Карасук;

6. № 6-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Свиридовым Юрием Владимировичем, НСО, г. Карасук;

7. №14 от 24.06.09г. с ИП Коробкиной Евгенией Николаевной, НСО, г. Карасук.

В судебном заседании ответчики пояснили:

1 ответчик – Администрация города Карасука Карасукского района НСО против требований возражает по мотивам, изложенным в отзыве, считает, что не допустил нарушения законодательства при проведении конкурса, а также и при заключении оспариваемых договоров.

2 ответчик – ИП Свиридов Ю.В. пояснил, что при проведении конкурса были допущены нарушения, в связи с чем, просит суд иск удовлетворить.

3 ответчик – Бухмиллер Б.Е. в судебное заседание не явился, в представленном отзыве ответчик пояснил, что нарушений в проведении конкурса он не усматривает и просит суд в иске истцу отказать.

4 ответчик -Свиридов С.В. в отзыве на иск поясняет, что оснований для удовлетворения требований по его мнению не имеется, просит суд в иске истцу отказать.

5 ответчик -Шестухин С.И. возражает против требований по мотивам и считает, что при проведении конкурса были соблюдены все требования законодательства, в связи с чем оснований для признания его недействительным не имеется.

6 ответчик -МУП «Комунально –автотранспортных услуг» возражает против требований, считает, что все условия конкурса обоснованны, оснований для признания его проведенным в нарушении законодательства нет, в связи с чем в иске просит отказать

7 ответчик- ИП Коробкина Е.Н. поддерживает требования истца, просит суд иск удовлетворить, считает, что при проведении конкурса первым ответчиком были нарушены требования законодательства, что при заключении договоров также были допущены нарушения требований законодательства, в связи с чем нарушены права данного ответчика.

8 ответчик -ИП Порошин А.В.поддерживает требования истца, просит суд иск удовлетворить, т.к. считает, что проведенный конкурс недействительный, не соответствует требованиям законодательства.

Изучив имеющиеся в деле материалы, заслушав представителей сторон, участвующих в деле, суд пришел к убеждению, что требования истца подлежат удовлетворению, при этом суд исходит из следующего:

Судом было установлено, что истцом были заявлены требования с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ, а именно:

1). По первому требованию - части признания недействительными результаты конкурса (протокол № 23 от 15.-16 июня 2009 г.) на право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука (социальный муниципальный заказ) к Администрации города Карасука Карасукского района НСО.

2). По второму требованию – в части признания недействительными договоров:

1. № 1- К-09 от 24.06.09 г. с МУП «Коммунально-автотранспортных услуг» НСО, г. Карасук;

2. № 2-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Шестухиным Сергеем Ивановичем, НСО, г. Карасук;

3. № 3-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Свиридовым Сергеем Викторовичем, НСО, г. Карасук;

4. № 4-К-09 от 24.06.09г. с ИП Бухмиллер Борисом Егоровичем, НСО, г. Карасук;

5. № 5-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Порошиным Александром Витальевичем, НСО, г. Карасук;

6. № 6-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Свиридовым Юрием Владимировичем, НСО, г. Карасук;

7. №14 от 24.06.09г. с ИП Коробкиной Евгенией Николаевной, НСО, г. Карасук.

При рассмотрении данного дела, судом было установлено, что согласно конкурсной документации оспариваемый конкурс проводился 1 ответчиком

в соответствии с: Законом Новосибирской области от 07.06.2007г. №112-03 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области»; Положением об организации транспортного обслуживания населения в городе Карасуке Карасукского района Новосибирской области, утвержденным Решением 37-й сессии Совета депутатов города Карасука Карасукского района Новосибирской области (третьего созыва) от 11.03.2009г. № 183 (далее по тексту - Постановление № 183); Постановлением администрации города Карасука Карасукского района Новосибирской области от 21.04.2009 г. № 02 «Об утверждении Положения о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука Карасукского района Новосибирской области» (далее по тексту - Постановление № 02); Постановлением администрации города Карасука Карасукского района Новосибирской области от 07.05.2009г. № 22 «О комиссии по проведению открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука Карасукского района Новосибирской области» (далее по тексту - Постановление № 22); Постановлением Главы города Карасука Карасукского района Новосибирской области от 08.12.2008г. № 503 «О совершенствовании маршрутной сети пассажирского автотранспорта общего пользования на территории города Карасука» (далее по тексту - Постановление № 503).

В соответствии со ст. 4 п. 3 Постановления № 22 предусмотрено, что изменение условий конкурса допускается не позднее, чем за 15 дней до дня окончания срока подачи конкурсных заявок. Изменения опубликовываются и размещаются организатором конкурса в порядке, установленном для опубликования и размещения информационного сообщения о проведении конкурса и направляются заказными письмами или в форме электронных документов, либо вручаются под роспись всем соискателям, которым была предоставлена конкурсная документация.

Согласно п. 7.3 протокола № 23 от 15-16 июня 2009г. комиссией по проведению открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории г. Карасука по социальному муниципальному заказу были внесены изменения об оценке наличия нарушений условий лицензирования соискателями по данным НВООРТИ за период последних трех календарных лет, вместо одного как было предусмотрено изначально в конкурсной документации.

Из материалов дела усматривается, что указанные изменения вносились непосредственно при рассмотрении заявок участников конкурса, при этом данные изменения не были опубликованы и размещены организатором конкурса в установленном порядке и иное 1 ответчиком как организатором конкурса суду доказано не было.

При таких обстоятельствах, суд считает, что фактически изменения вносились конкурсной комиссией с нарушением ст. 4 п. 3 Постановления № 22, утвержденное Администрацией города Карасука Карасукского района

Новосибирской области от 07.05.2009 г., что существенно влияет на результат конкурса.

В ходе судебного разбирательства истцом данный факт оспорен не был и иное суду доказано не было.

Кроме того, судом установлено, что исходя из конкурсной документации, по критерию «профессиональный стаж работы перевозчика» большее число баллов получает перевозчик, работавший на маршрутах города Карасука, чем перевозчик, работавший на маршрутах других населенных пунктов. При этом, первым ответчиком не было учтено, что Федеральный Закон от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту –ФЗ «О защите конкуренции») определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами и организациями. По критерию оценки «профессиональный стаж работы перевозчика на маршрутах пассажирских перевозок») большего количества баллов перевозчику города Карасука по сравнению с перевозчиком, имеющим такой же по продолжительности профессиональный стаж работы в других населенных пунктах увеличивает шансы перевозчика города Карасука на присвоение его заявке первого номера. По мнению суда, данный критерий, установленный первым ответчиком, не соответствует требованию законодательства и нарушает права и законные интересы других участников данного конкурса, которые не имеют опыт работы в городе Карасуке, а также влияет на результат конкурса.

Установление первым ответчиком в конкурсной документации неправомерной оценки данного критерия привело к ограничению конкуренции, так как созданы преимущественные условия для деятельности перевозчиков из города Карасука, в чем усматривается нарушение ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Судом была рассмотрена оценка критерия, установленная первым ответчиком при проведении конкурса, а именно: «профессиональный стаж работы перевозчика на маршрутах пассажирских перевозок» (предусмотренная конкурсной документацией) которая не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта, а также ограничивает круг участников размещения заказа в части создания преимущественных условий перевозчикам из города Карасука, тем самым первым ответчиком нарушены требования, установленные ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Судом был рассмотрен критерий «результаты осмотра состояния автобуса» (установленный конкурсной документацией 1 ответчика), где отсутствуют четкие параметры оценки, что не позволяет определить, какое состояние автобуса признается «хорошим», «удовлетворительным», «неудовлетворительным», а также не определен порядок осмотра - кем будет проводиться осмотр, какой документ составляется по итогам осмотра.

В ходе судебного заседания первым ответчиком документально суду не доказан факт того, что по данному критерию, установленному последним, представляется возможным определить как состояние автобусов, так и механизм (порядок) их осмотра, состав комиссии, производящий такого рода осмотр, их компетенцию в данном вопросе, а также и тот конечный документ, который определял бы результат данного критерия. В ходе судебного разбирательства недостаток доказательств первым ответчиком восполнен не был.

Кроме того, при проведении данного конкурса первым ответчиком не было учтено, что в соответствии с ч. 2 статьи 28 Федерального закона № 94-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно ч. 4 статьи 28 ФЗ № 94-ФЗ для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок, в частности, могут быть: функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качество работ, услуг; срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг; другие критерии в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Частью 4 п. 15 Ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставление заявок на участие в конкурсе.

Однако, в данной конкурсной документации первым ответчиком не было определено, как будут оцениваться и сопоставляться предложенные участниками размещения заказа условия исполнения муниципального контракта. В частности, отсутствует порядок применения критерия «результаты осмотра состояния автобусов», в связи с чем, отсутствие определенного порядка применения данного критерия не позволяет объективно оценить заявки на участие в конкурсе, а также определить победителя и как следствие, может привести к ограничению конкуренции среди участников конкурса, что является нарушением ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы первого ответчика о том, что в данном конкретном случае Федеральный закон № 94 ФЗ не распространяется, в связи с чем доводы истца несостоятельны, судом не принимаются, т.к. согласно ч.4 п.3 «Обзора практики о применении рассмотрения Арбитражными судами споров, связанных с применением законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» по состоянию на 20 сентября 2008 года указано, что в судебной практике существует точка зрения, согласно которой правоотношения, возникшие в связи с проведением конкурса на организацию

пассажирских перевозок и перевозок багажа в пределах соответствующего субъекта РФ или муниципального образования, подпадают под регулирование Федерального закона № 94-ФЗ, при этом судам при принятии решения следует проверять от чьего имени и в каких целях заключен соответствующий договор, а также, из каких средств должно оплачиваться вознаграждение по договору.

Статья 1 Федерального закона № 94-ФЗ устанавливает, что данный Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов.

В силу статьи 526 Гражданского Кодекса Российской Федерации и статьи 9 Федерального закона 94-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Статьей 4 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что государственными заказчиками, муниципальными заказчиками могут выступать соответственно органы государственной власти РФ или органы государственной власти субъекта РФ и органы местного самоуправления, а также уполномоченные указанными органами государственной власти или органами местного самоуправления на размещение заказов получатели бюджетных средств при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств.

Федеральный закон № 94-ФЗ применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ст. 3 вышеуказанной нормы под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

В данном конкретном случае «Заказчиком» по оспариваемому конкурсу является орган местного самоуправления: 1 ответчик-Администрация города Карасука Карасукского района НСО.

В соответствии со ст. 3 п. 17 Положения об организации транспортного обслуживания населения в городе Карасуке Карасукского района Новосибирской области, утвержденным Решением 37-й сессии Совета депутатов города Карасука Карасукского района Новосибирской области (третьего созыва) от 11.03.2009г. № 183 (далее по тексту - Положение), к функциям заказчика в сфере организации транспортного

обслуживания населения относится разработка конкурсной документации на право заключения договора и проведение конкурса на размещение социального муниципального заказа на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука.

Таким образом, согласно вышеуказанному Положению данный конкурс проводился в целях совершенствования системы транспортного обслуживания населения города Карасука и приведение нормативных правовых актов города Карасука в соответствие с действующим законодательством, следовательно конкурс проводился для муниципальных нужд.

Данный факт первым ответчиком оспорен не был и доказательств иного суду не представлено.

Кроме того, суд установил, что в соответствии с п. 1.2 конкурсной документации предметом конкурса является право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по 20 основным и 2 дополнительным сезонным маршрутам на территории города Карасука по социальному муниципальному заказу.

Постановление Администрации города Карасука Карасукского района Новосибирской области от 21.04.2009г. № 02 «Об утверждении Положения о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука Карасукского района Новосибирской области» (далее по тексту - Постановление) в соответствии с которым подготовлена конкурсная документация содержит понятие социального заказа - вид договора с перевозчиком, обеспечивающий перевозку всех без исключения категорий пассажиров (в том числе пользующихся правом бесплатного проезда). При этом перевозчику предусматривается компенсация затрат на перевозку льготных категорий пассажиров и работу на маршрутах с малоинтенсивным пассажиропотоком из средств местного и регионального бюджета.

При таких обстоятельствах, доводы первого ответчика не состоятельны, т.к. предметом конкурса на право организации перевозок пассажиров и багажа на регулярных маршрутах является перевозка пассажиров, в том числе граждан, пользующихся правом бесплатного проезда и в связи с тем, что компенсация затрат на перевозку льготных категорий пассажиров возмещается за счет средств местного и регионального бюджетов спорные правоотношения подпадают под регулирование Федерального закона № 94-ФЗ.

Таким образом, законодательство о размещении заказов на поставки товаров, выполнение, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд регулирует порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Из материалов дела усматривается, что согласно решения и предписания Новосибирского УФАС России № 68 от 02.11.2009 г. Администрация города Карасука Карасукского района НСО (1 ответчик) признана нарушившей часть 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Судом также был рассмотрен критерий «наличие установленной системы навигационного контроля движения автобуса по маршруту или гарантия установки такой системы в течение не более трех месяцев от даты проведения конкурса», установленный первым ответчиком в конкурсной документации, и суд пришел к убеждению, что данный критерий является неправомерным, при этом суд исходит из следующего:

- в соответствии с п. 7 ст. 3 Положения об организации транспортного обслуживания населения в городе Карасуке Карасукского района Новосибирской области утвержденного решением 37-ой сессии Совета депутатов города Карасука Карасукского района Новосибирской области третьего созыва № 183 от 11.03.2009 г., контроль за регулярностью движения, за выполнением перевозчиками договорных обязательств является функцией заказчика в сфере организации транспортного обслуживания населения, которым является Администрация города Карасука Карасукского района НСО (1 ответчик).

Таким образом, установление системы навигационного контроля движения автобусов для облегчения функций по контролю также должно осуществляться за счет Администрации города Карасука Карасукского района НСО (1 ответчика).

Из материалов дела усматривается, что исходя из конкурсной документации, перевозчик, который по каким-то причинам окажется не в состоянии соответствовать данному критерию по установке системы навигационного контроля, получает минус 10 баллов.

Таким образом, закупка системы контроля за движением автобусов может рассматриваться как дополнительный барьер к осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов в сфере пассажирских перевозок, который может привести к ограничению конкуренции, поскольку увеличивает затраты хозяйствующих субъектов и ограничивает их деловую активность на товарном рынке, что также нарушает ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренцию».

- в Федеральном законе № 423427-4 «Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации», принятом ГД ФС РФ в 1 чтении от 04.07.2007 г. нет указания на то, что оснащение транспортных средств оборудованием, предназначенным для обеспечения контроля за выполнением условий договора об организации регулярных перевозок осуществляется за счет перевозчика, поэтому то, что администрация не имеет возможности организовать диспетчерский контроль не означает, что перевозчики должны за свой счет устанавливать систему контроля за своей работой.

В ходе судебного разбирательства 1 ответчик утверждает, что наличие данной системы влияет на результат конкурса и притом существенно и подтверждает факт того, что в случае отказа от ее установки участник конкурса получает минус 10 баллов. Первым ответчиком суду не доказан документально факт того, что установка

данной системы является обязательным условием участия в конкурсе, не представил неопровержимых доказательств данной обязанности.

При таких обстоятельствах, установление Администрацией города Карасука Карасукского района НСО (1 ответчик) – организатором конкурса критерия «наличие установленной системы навигационного контроля движения по маршруту или гарантия установки в течение не более 3-х месяцев от даты проведения конкурса» влечет за собой ограничение конкуренции, поскольку исключает свободный доступ перевозчиков на равных для всех условиях к осуществлению перевозок.

Судом при рассмотрении данного дела было установлено, что в соответствии с Конкурсной документацией оценка по критерию «обоснование способности выполнить условия конкурса по обеспечению выполнения муниципального заказа и требований к конкурсной документации» осуществлялась следующим образом:

- удовлетворяющее в полном объеме - 20 баллов;
- с замечаниями конкурсной комиссии - 10 баллов;
- не удовлетворяющее условиям конкурса и требованиям конкурсной документации минус 150 баллов.

В соответствии с п. 4 Положения о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории г. Карасука Карасукского района Новосибирской области, утвержденного постановлением Администрации города Карасука № 02 от 21.04.2009 г., к участию в конкурсе допускаются перевозчики, представившие в конкурсную комиссию необходимые документы и отвечающие условиям конкурса.

При таких обстоятельствах, способность перевозчика выполнить условия конкурса определяются конкурсной комиссией на стадии допуска к участию в конкурсе и в случае, если по каким-либо показателям перевозчик не соответствует условиям конкурса и требованиям конкурсной документации, он не допускается к участию в конкурсе. Неопределенный критерий дает возможность конкурсной комиссии по собственному усмотрению назначать количество баллов и влиять на итоги конкурса, что может привести к ограничению конкуренции среди участников конкурса.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов самоуправления в Российской Федерации» (далее - ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ») установлены правовые основы местного самоуправления, а именно: общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция российской Федерации, федеральные конституционные законы, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, и иные

муниципальные правовые акты. Из содержания данной статьи следует, что местное самоуправление осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления, другими федеральными законами и т.д.

Согласно ч.1 ст. 3 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действие данного закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации ...

Таким образом, при осуществлении своих полномочий органы местного самоуправления обязаны (в том числе Администрация города Карасука Карасукского района НСО) руководствоваться нормами ФЗ «О защите конкуренции». В данном случае органу местного самоуправления (Администрации города Карасука Карасукского района НСО) запрещается необоснованно препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере, а также совершать действия, которые имеют или могут иметь своим результатом ограничение конкуренции.

Ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» органами местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При таких обстоятельствах, указание первым ответчиком - Администрацией города Карасука Карасукского НСО в п.п. 1, 3, 4, 13 п. 7.3 конкурсной документации социального муниципального заказа на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в г. Карасуке по 20 основным и 2 дополнительным сезонным маршрутам нечетких и необоснованных критериев оценки, фактически привело к ограничению конкуренции на рынке пассажирских перевозок г. Карасука НСО.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства было установлено, что согласно бюллетеням оценки конкурсных предложений участников открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука ИП Коробкиной Б.Н. по данному критерию вместо максимального балла 20, дано 10 баллов. По данному критерию баллы сняты у индивидуальных предпринимателей: Порошина А.В., Свиридова С.В., Шестухина С.И. При этом, первым ответчиком (организатором конкурса) суду не представлено доказательств, из которых возможно было бы установить по каким конкретно замечаниям были снижены баллы.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что критерии оценки, утвержденные первым ответчиком в п.п. 1, 3, 4, 13 п. 7.3 конкурсной документации социального муниципального заказа на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в г. Карасуке по 20 основным и 2 дополнительным сезонным маршрутам, соответствуют показателям оценки конкурса, утвержденным п. 1, 3, 4, 13 приложения № 3 к Положению о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории г. Карасука, утвержденному постановлением Администрации города Карасука Карасукского района НСО № 02 от 21.04.2009 г., в связи с чем аналогичные нарушения антимонопольного законодательства содержатся в указанном нормативном акте Администрации города Карасука Карасукского района НСО (1 ответчика).

Статьей 15 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на принятие ограничивающих конкуренцию актов и осуществление действий (бездействия) федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Таким образом, установление Администрацией города Карасука Карасукского района НСО нечетких и необоснованных критериев оценки нарушают права и законные интересы участников конкурса, и как следствие не позволяют объективно определить победителя открытого конкурса.

Поскольку ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» распространяется на будущее время, факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции, не обязательно должен носить уже заверченный характер.

Изложенные первым ответчиком условия в п.п. 1, 3, 4, 13 п. 7.3 конкурсной документации социального муниципального заказа на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в городе Карасуке по 20 основным и 2 дополнительным сезонным маршрутам, и в п. 1, 3, 4, 13 приложения № 3 к Положению о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок на территории города Карасука, утвержденному постановлением Администрации города Карасука Карасукского района НСО № 02 от 21.04.2009 г., нечетких и необоснованных критериев оценки, применение которых может привести к ограничению конкуренции на рынке пассажирских перевозок г. Карасука, является нарушением ч. 1 ст. 15 Федерального закона N 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

Истец обратился в арбитражный суд с данным иском в соответствии с п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которого истец - антимонопольный орган вправе обращаться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному

законодательству нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, указания первым ответчиком в п.п. 1,3,4,13 п. 7.3 конкурсной документации социального муниципального заказа на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в г. Карасуке по 20 основным и 2 дополнительным сезонным маршрутам нечетких и необоснованных критериев оценки, привело к существенному ограничению круга потенциальных участников конкурса, что повлияло на его результат, а также ограничило конкуренцию на рынке пассажирских перевозок города Карасука.

Согласно п.2 ст. 449 ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. В ст.ст. 166-181 ГК РФ содержатся основные положения недействительности сделок.

В соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных нормативно-правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с вышеизложенным, суд пришел к убеждению, что требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме, а именно:

- в части признания недействительными результаты открытого конкурса на право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по 20 основным и 2 дополнительным сезонным маршрутам на территории города Карасука, НСО (протокол № 23 от 15-15 июня 2009 г.);

- в части признания недействительными договоры № 1-К-09, № 2-К-09, № 3-К-09, № 4-К-09, № 5-К-09, № 6-К-09, № 14-К на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука по социальному муниципальному заказу, заключенных первым ответчиком («Заказчиком») с ответчиками №№ 2-8 («исполнителями»).

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно основывает свои требования или возражения.

В силу допустимости и относимости доказательств, первый ответчик не доказал суду факт того, что при проведении рассматриваемого конкурса им были соблюдены все требования законодательства, устанавливающие правила его проведения.

В силу ч.2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению. В связи с этим указанные лица самостоятельно избирают способ защиты нарушенного права.

В данном случае, 1 ответчик не позаботился о предоставлении суду неопровержимых доказательств подтверждающих его возражения на иск, тем самым выбрал для себя именно данный способ защиты.

При таких обстоятельствах, суд считает, что у 1 ответчика было достаточно времени для подготовки необходимых доказательств после получения иска от истца, после получения определений суда о принятии дела к производству, о назначении дела к рассмотрению.

Недостаток доказательств 1 ответчиком никак не восполнен.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Расходы по государственной пошлине следует отнести на ответчиков пропорционально удовлетворенных исковых требований в соответствии со ст. 110 АПК РФ со взысканием госпошлины в доход федерального бюджета с учетом того, что при подаче иска госпошлина оплачена не была, т.к. истец от ее оплаты освобожден в силу закона.

Руководствуясь ст.ст. 49, 110, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ

РЕШИЛ:

1). Признать недействительными результаты открытого конкурса (протокол № 23 от 15-16 июня 2009 г.) на право заключения договора на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука (социальный муниципальный заказ).

2). Признать недействительными договоры на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории города Карасука по социальному муниципальному заказу, заключенных Администрацией города Карасука Карасукского района НСО как «заказчика» со следующими «исполнителями»:

1. № 1- К-09 от 24.06.09 г. с МУП «Коммунально-автотранспортных услуг» НСО, г. Карасук;
2. № 2-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Шестухиным Сергеем Ивановичем, НСО, г. Карасук;
3. № 3-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Свиридовым Сергеем Викторовичем, НСО, г. Карасук;
4. № 4-К-09 от 24.06.09г. с ИП Бухмиллер Борисом Егоровичем, НСО, г. Карасук;
5. № 5-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Порошиным Александром Витальевичем, НСО, г. Карасук;
6. № 6-К-09 от 24.06.09 г. с ИП Свиридовым Юрием Владимировичем, НСО, г. Карасук;
7. №14 от 24.06.09г. с ИП Коробкиной Евгенией Николаевной, НСО, г. Карасук;

3). Взыскать с Администрации города Карасука Карасукского района НСО в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9000 руб.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

4). Взыскать с Индивидуального предпринимателя Свиридова Юрия Владимировича, проживающего по адресу: НСО, Карасукский район, г. Карасук, ул. Кутузова 9а кв. 7 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

5). Взыскать с Индивидуального предпринимателя Бухмиллера Бориса Егоровича, проживающего по адресу: НСО, Карасукский район, г. Карасук, ул. Союзная 33/2 кв. 107 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 руб.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

6). Взыскать с Индивидуального предпринимателя Свиридова Сергея Викторовича, проживающего по адресу: НСО, Карасукский район, г. Карасук, ул. Тургенева 28 кв. 24 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

7). Взыскать с Индивидуального предпринимателя Шестухина Сергея Ивановича, проживающего по адресу: НСО, Карасукский район, г. Карасук, ул. Ленина, 142 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб.

8). Взыскать с МУП «Коммунально – автотранспортных услуг», НСО, Карасукский район, г. Карасук в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

9). Взыскать с Индивидуального предпринимателя Коробкиной Евгении Николаевны, проживающей по адресу: НСО, Карасукский район, г. Карасук, ул. Союзная 29 кв. 4 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

10). Взыскать с Индивидуального предпринимателя Порошина Александра Витальевича, проживающего: НСО, Карасукский район, г. Карасук, ул. Дзержинского 27а в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

Морковская Л.М.