

**Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа**ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А45-22434/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 мая 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Богатырева В.П.,  
судей Беловой Л.В.,  
Шабалковой Т.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании без участия представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, кассационную жалобу Сибирского отделения учреждения Российской академии наук, г. Новосибирск, на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.11.2009 (судья О.В. Чернова) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 (судьи Е.А. Залевская, Л.И. Жданова, Т.А. Кулеш) по делу № А45-22434/2009 по заявлению Сибирского отделения учреждения Российской академии наук, г. Новосибирск, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск, при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Шавырина Алексея Алексеевича, г. Новосибирск, об оспаривании ненормативного правового акта антимонопольного органа,

**у с т а н о в и л :**

Сибирское отделение учреждения Российской академии наук, г. Новосибирск, (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск, (далее – Управление) о признании недействительным решения от

10.08.2009 о признании Учреждения нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) при проведении открытого конкурса № А06/2007 на право заключения договора аренды нежилых помещений, находящихся на балансе Учреждения.

Определением арбитражного суда от 21.10.2009 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Шавырин Алексей Алексеевич, г. Новосибирск, (далее – Предприниматель).

Решением арбитражного суда от 27.11.2009, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010, Учреждению отказано в удовлетворении заявления. Арбитражный суд исходил из того, что Учреждение при проведении торгов нарушило часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В кассационной жалобе Учреждение просит отменить решение и постановление, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требования, указывая, что арбитражные суды первой и апелляционной инстанций нарушили нормы материального и процессуального права, в действиях Учреждения отсутствуют нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В отзывах на кассационную жалобу Управление и Предприниматель просят оставить ее без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений относительно жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, в Управление поступила от Предпринимателя жалоба на действия Учреждения, которое отказало ему в заключении договора купли-продажи арендуемого помещения и выставило его на конкурс по заключению договора аренды.

Управление решением от 10.08.2009 признало Учреждение нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ при проведении открытого конкурса № А06/2007 на право заключения договора аренды нежилых помещений, находящихся на балансе Учреждения, поскольку Учреждение допустило нарушения пунктов 2.1, 5.2, 8.2 Положения о проведении торгов на право заключения

договора аренды объектов недвижимости, находящихся в федеральной собственности, утвержденного распоряжением Мингосимущества Российской Федерации от 28.07.1998 № 774-р (далее – Положение о проведении торгов), что могло привести к ограничению доступа на участие в конкурсе и соответственно, ограничению конкуренции между потенциальными участниками конкурса.

Учреждение, не согласившись с решением Управления от 10.09.2009, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, отказав Учреждению в удовлетворении заявления, а Седьмой арбитражный апелляционный суд, оставив без изменения решение арбитражного суда, правомерно исходили из следующего.

Учитывая положения Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», пункта 4 устава Учреждения, арбитражные суды пришли к выводу, что Учреждение не является собственником имущества и распоряжается им только с согласия органа управления государственным имуществом.

Арбитражными судами первой и апелляционной инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что разрешение на проведение конкурса № А06/2007 на право заключения договора аренды недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Ильича, 6, помещений первого этажа площадью 92,2 м<sup>2</sup>, подвальных помещений площадью 93,8 м<sup>2</sup>, согласовано с МГУ Росимущества РАН.

Однако в нарушение пункта 2.1 Положения о проведении торгов конкурсная документация не была утверждена органом по управлению государственным имуществом, протокол заседания конкурсной комиссии не утверждался представителем МГУ Росимущества РАН.

Учреждение организовало открытый конкурс на право заключения договора без предварительного квалификационного отбора. Информационное сообщение о проведении конкурса опубликовано в газете «Советская Сибирь» от 29.08.2007 № 169.

На конкурсе было представлено две конкурсные заявки: ООО «РиО» и ООО «Кэнди ЛВ».

После вскрытия конвертов с заявками участников конкурса 12.10.2007 конкурсная комиссия своим решением утвердила двух участников конкурса, а 23.10.2007 признала победителем конкурса ООО «Кэнди ЛВ».

С учетом исследованных материалов дела, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу, что в нарушение пунктов 8.1, 8.7, 9.8 Положения о проведении торгов к участию в торгах был допущен ООО «РиО».

Согласно пункту 8.1 Положения о проведении торгов установлены требования к содержанию конвертов с заявками, а именно: заявка должна быть подготовлена и представлена в конкурсную комиссию в соответствии с требованиями и условиями, определенными в конкурсной документации. Заявки принимаются в двойных конвертах, Во внешнем конверте должны содержаться: собственно заявка, содержащая согласие претендента на участие в торгах и его обязательства по выполнению условий торгов и заключению договоров; заверенные копии учредительных документов (для юридических лиц); копия платежного поручения, подтверждающего перечисление задатка; иные документы, перечисленные в информационном сообщении.

Во внутреннем конверте должны содержаться собственно предложения претендента. Внутренний конверт на момент подачи заявки должен быть закрыт и опечатан претендентом.

В соответствии с пунктом 8.2 Положения о проведении торгов, в случае, если документы, указанные в пункте 8.1 настоящего Положения, не удовлетворяют требованиям, содержащимся в конкурсной документации, а также, если документы, представленные претендентом конкурса, неаккуратно и ненадлежащим образом оформлены, организатор торгов в тот же день письменно уведомляет претендента об отказе в приеме и регистрации заявки с указанием причины отказа.

В силу пункта 9.8 Положения о проведении торгов при поступлении одной заявки, торги признаются несостоявшимися либо переносится срок проведения торгов.

Арбитражным судом установлено и материалами дела подтверждается, что заявка второго участника конкурса ООО «РиО», не соответствовала требованиям конкурсной документации о сроке действия конкурсной заявки, а именно пункту 4 информационной карты КД, в соответствии с которой минимальный срок действия заявки - до 01.11.2007, тогда как срок действия заявки ООО «РиО» - до 16.10.2007. Ни организатором торгов, ни конкурсной комиссией ООО «РиО» не было уведомлено об отказе в приеме и регистрации заявки с указанием причин отказа.

Конкурсная комиссия признала срок действия заявки ООО «РиО» ненадлежащим, однако, в нарушение пункта 8.2 Положения о проведении торгов данная заявка допущена к участию в конкурсе, тем самым признав конкурс состоявшимся.

Указанные нарушения могли привести к ограничению доступа для участия в конкурсе иных потенциальных участников конкурса.

Арбитражный суд апелляционной инстанции дал надлежащую оценку доводам Учреждения о том, что конкурсная комиссия не имела

возможности установить несоответствия срока действия заявки при ее приеме.

Срок действия заявки указан в конкретной заявке, которая в соответствии с пунктом 8.1 Положения о проведении торгов должна содержаться во внешнем конверте, а не во внутреннем, как утверждает Учреждение.

Вывод арбитражного суда о том, что в нарушение пункта 5.2 Положения о проведении торгов информационное сообщение о проведении торгов № А06/2007 не содержит: критерии выбора победителя, сроки и порядок внесения задатка, перечень документов, необходимых для участия в торгах, условия и сроки заключения договора аренды, сроки получения конкурсной документации и ознакомления с объектом торгов, а лишь содержит указание на то, что условия участия в конкурсе содержатся в конкурсной документации, стоимость которой составляет 3 000 рублей, основан на полно исследованных материалах дела.

Ссылка Учреждения на судебные акты по делу № А45-7212/2008 правомерно не принята во внимание Седьмым арбитражным апелляционным судом.

По данному делу арбитражные суды первой и апелляционной инстанций установили факт соответствия нарушений со стороны Учреждения при проведении конкурса лишь в части соответствия информационного сообщения о проведении конкурса требованиям пункта 5.2 Положения о проведении торгов при принятии конкурсной комиссией решения о продлении срока приема заявок и переноса даты проведения торгов. Проверка законности иных действий Учреждения при проведении конкурса арбитражными судами не проверялась.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов;
- 4) участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Арбитражным судом установлены нарушения Учреждением требований части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ при проведении конкурса.

В целом доводы кассационной жалобы направлены на переоценку обстоятельств, установленных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций.

Оснований для отмены принятых по делу решения и постановления не имеется.

Поскольку кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, расходы по государственной пошлине за ее рассмотрение относятся на Учреждение.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

**ПО С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.11.2009 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 по делу № А45-22434/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Богатырев

Судьи

Л.В. Белова

Т.Я. Шабалкова