



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск
19.02.2010 года

Дело № 07АП - 232/10

Резолютивная часть объявлена 15.02.2010 года.
Полный текст постановления изготовлен 19.02.2010 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Залевской Е.А.,
судей Ждановой Л.И., Кулеш Т.А.,
при ведении протокола судебного заседания судьёй Кулеш Т.А.,
при участии представителей:
от Учреждения Российской Академии Наук Сибирское отделение РАН - Козлов А.Е.
по доверенности № 8 от 25.01.2010 года,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области –
без участия,
от третьего лица Шавырина Алексея Алексеевича – без участия,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Учреждения
Российской Академии Наук Сибирское отделение РАН на решение Арбитражного
суда Новосибирской области от 27.11.2009 года по делу № А45-22434/2009 по
заявлению Учреждения Российской Академии Наук Сибирское отделение РАН к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о
признании недействительным решения от 10.08.2009 года,

У С Т А Н О В И Л:

Учреждение Российской академии наук Сибирского отделения РАН (далее по тексту – Учреждение РАН СО РАН, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС, Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 10.08.2009 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Шавырин А.А.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.11.2009 года по делу № А45-22434/2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Учреждение РАН СО РАН обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы указывает, что организатор торгов, ни конкурсная комиссия не имели возможности установить несоответствие срока действия заявки при ее приеме, так как она подается во внутреннем (запечатанном) конверте. Судом первой инстанции не учтено, что апелляционный суд в постановлении от

26.12.2008 года по делу № 07АП-7298/08 установил, что информационное сообщение о проведении конкурса, опубликованное в газете «Советская Сибирь» от 29.08.2007г. № 169 соответствовало требованиям, установленным п. 5.2 Положения.

Подробно доводы жалобы изложены в письменном виде.

УФАС в отзыве на апелляционную жалобу возражает против её доводов, указывает, что при вынесении обжалуемого решения обстоятельства, установленные судебными инстанциями по делу А45-7212/2008 (№ 07АП-7298/08) не были переоценены и пересмотрены, так как законность проведения конкурса при рассмотрении данного дела не проверялась. Суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что антимонопольный орган правильно посчитал, что СО РАН нарушило часть 1 статьи 17 Федерального закона № 135 «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса № А06/2007 на право заключения договора аренды нежилых помещений, находящихся на балансе СО РАН, допущенные нарушения могли привести к ограничению доступа к участию в конкурсе и соответственно, ограничению конкуренции между потенциальными участниками конкурса.

Подробно возражения изложены в письменном виде.

Третье лицо Шавырин А.А. в отзыве на апелляционную жалобу поддерживает возражения, изложенные в отзыве УФАС.

В судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке представитель СО РАН поддержал позицию, изложенную в апелляционной жалобе. Представители заинтересованного лица и третьего лица в судебное заседание не явились, надлежащим образом уведомлены о времени и месте его проведения. Суд апелляционной инстанции счёл возможным в порядке статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта арбитражного суда первой инстанции проверена Седьмым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ, в полном объёме в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Как следует из материалов дела, в УФАС по Новосибирской области поступила от ИП Шавырина А.А. жалоба на действия Учреждения РАН СО РАН, которое отказало ему в заключении договора купли-продажи арендуемого помещения и выставило его на конкурс по заключению договора аренды.

Решением УФАС по Новосибирской области от 10.08.2009 года Учреждение РАН СО РАН признано нарушившим ч. 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 года № 135-ФЗ (далее по тексту – Закон о конкуренции) при проведении открытого конкурса № А06/2007 на право заключения договора аренды нежилых помещений, находящихся на балансе СО РАН, поскольку допустило нарушения пунктов 2.1; 5.2; 8.2 Положения о проведении торгов на право заключения договора аренды объектов недвижимости, находящихся в федеральной собственности, утвержденного распоряжением Мингосимущества РФ № 774-р от 28.07.1998 года (далее - Положение о проведении торгов), что могло привести к ограничению доступа на участие в конкурсе и соответственно, ограничению конкуренции между потенциальными участниками конкурса.

Полагая указанное решение незаконным, Учреждение РАН СО РАН обжаловало его в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, исходил из того, что решение от 10.08.2009 года УФАС по Новосибирской области вынесенное в адрес Учреждения РАН СО РАН является законным и обоснованным.

Заслушав представителя апеллянта, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на неё, апелляционная инстанция не находит оснований для отмены или изменения судебного решения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе

обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту и нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с части 1 статьи 3 Закона о конкуренции настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный Банк России, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 22 указанного Закона антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Частью 1 статьи 17 Закона о конкуренции предусмотрено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников; создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов; участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Согласно Федеральному закону «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 года № 127-ФЗ Российская академия наук, отраслевые академии наук являются государственными академиями наук некоммерческими организациями, которые наделяются правом управления своей деятельностью. Правом владения, пользования и распоряжения передаваемым им имуществом, находящимся в федеральной собственности в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и уставами указанных академий.

В силу пункта 4 Устава Учреждения РАН СО РАН учреждение надделено правом владения, пользования и распоряжения переданным ему имуществом, находящимся в федеральной собственности в соответствии с законодательством

Российской Федерации, Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике», уставом Российской академии наук и настоящим уставом.

Проанализировав изложенное, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что Учреждение РАН СО РАН не является собственником имущества и распоряжается им только с согласия органа управления государственным имуществом, в тот период времени таким органом являлся МТУ Росимущества РАН.

Судом первой инстанции установлено, что разрешение на проведение конкурса № А06/2007 на право заключения договора аренды недвижимого имущества по адресу: г. Новосибирск, ул. Ильича, 6 помещений первого этажа площадью 92,2 кв.м, подвальных помещений площадью 93,8 кв.м, получено заместителем председателя СО РАН по общим вопросам Д.Б. Верховодом от председателя СО РАН Добрецова Н.А. 15.08.2007 года и согласовано в МТУ Росимущества РАН, согласно данному разрешению стартовая ставка платы за использование федерального имущества составляет 4073,46 руб. (помещение первого этажа) и 3195,54 руб. (подвальное помещение), использовать недвижимое имущество предполагается в целях осуществления любой деятельности, не запрещенной законом, за исключением игорных заведений.

Согласно решению УФАС в нарушение п. 2.1 Положения о проведении торгов конкурсная документация утверждена не органом по управлению государственным имуществом, как установлено в данном пункте Положения, а председателем конкурсной комиссии СО РАН Козловым А.Е. 23.08.2007 года, протокол заседания конкурсной комиссии не подписывался и не утверждался представителем МТУ Росимущества РАН.

Из материалов дела следует, что Учреждения РАН СО РАН организовало открытый одноэтапный конкурс без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора аренды. Информационное сообщение о проведении конкурса опубликовано в газете «советская Сибирь» от 29.08.2007 года № 169 (том дела 1, лист дела 130).

На конкурс было представлено две конкурсные заявки, а именно: ООО «РиО» и ООО «Кэнди АВ».

12.10.2007 года было проведено заседание Конкурсной комиссии по вскрытию поступивших на конкурс конвертов с заявками участников конкурса, на котором было принято решение утвердить двух участников конкурса.

23.10.2007 года в соответствии с протоколом заседания Конкурсной комиссии № 06/2007 от 23.08.2007 года (том дела 1, листы дела 78-80) была произведена оценка Конкурсных заявок и выбору победителя конкурса, победителем конкурса на право заключения договора было признано ООО «Кэнди АВ».

Проанализировав материалы дела, апелляционный суд приходит к выводу об обоснованности выводов УФАС и суда первой инстанции о том, что нарушение требования п.п. 8.1, 8.2, 9.8 Положения о проведении торгов на право заключения договора аренды объектов недвижимости, находящихся в федеральной собственности, утверждённого распоряжением Мингосимущества РФ № 744-р от 28.07.1998 года (далее - Положение о проведении торгов) выразилось в том, что к участию в торгах был допущен ООО «РиО».

Так согласно п. 8.1 Положения о проведении торгов установлены требования к содержанию конвертов с заявками, а именно: заявка должна быть подготовлена и представлена в конкурсную комиссию в соответствии с требованиями и условиями, определенными в конкурсной документации. Заявки принимаются в двойных конвертах.

Во внешнем конверте должны содержаться:

- заявка, содержащая согласие претендента на участие в торгах и его обязательства по выполнению условий торгов и заключению договоров;
- заверенные копии учредительных документов (для юридических лиц);
- копия платежного поручения, подтверждающего перечисление задатка;
- иные документы, перечисленные в информационном сообщении.

Во внутреннем конверте должны содержаться предложения претендента. Внутренний конверт на момент подачи заявки должен быть закрыт и опечатан претендентом.

Согласно п. 8.2 Положения о проведении торгов, в случае, если документы, указанные в п. 8.1 Положения о проведении торгов, не удовлетворяют требованиям, содержащимся в конкурсной документации, а также, если документы, представленные претендентом конкурса, неаккуратно и ненадлежащим образом оформлены, организатор торгов в тот же день письменно уведомляет претендента об отказе в приеме и регистрации заявки с указанием причины отказа.

В соответствии с п. 9.8 Положения о проведении торгов при поступлении одной заявки, торги признаются несостоявшимися, либо переносится срок проведения торгов.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что заявка второго участника конкурса ООО «РиО», не соответствовала требованиям конкурсной документации о сроке действия конкурсной заявки, а именно пункту 4 информационной карты КД, в соответствии с которой минимальный срок действия заявки - до 01.11.2007г., тогда как срок действия заявки ООО «РиО» - до 16.10.2007 года. и организатором торгов, ни конкурсной комиссией ООО «РиО» не было уведомлено об отказе в приеме и регистрации заявки с указанием причин отказа. Более того, суд первой инстанции правильно указал, что конкурсная комиссия признала срок действия заявки ООО «РиО» ненадлежащим, однако в нарушение пункта 8.2 Положения о проведении торгов данная заявка допущена к участию в конкурс, что позволило конкурсной комиссии признать конкурс состоявшимся (пункт 9.8 Положения о проведении торгов). Таким образом, допуск к участию в конкурсе заявки ООО «РиО» мог быть выгоден для победителя конкурса ООО «Кэнди АВ», что могло привести к ограничению доступа для участия в конкурсе иных потенциальных участников конкурса.

Довод апелляционной жалобы о том, что ни организатор торгов, ни конкурсная комиссия не имели возможности установить несоответствие срока действия заявки при ее приеме, так как она подается во внутреннем (запечатанном) конверте отклоняется судом апелляционной инстанции.

Срок действия заявки указан в конкурсной заявке (л.д. 85 том 1), которая в силу пункта 8.1 Положения о проведении торгов должна содержаться во внешнем конверте, а не во внутреннем, как утверждает податель апелляционной жалобы.

Апелляционный суд также отклоняет довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не учтены судебные акты по делу № А45-7212/2008, в частности постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2008 года по делу № 07АП-7298/08, которыми установлено, что информационное сообщение о проведении конкурса, опубликованное в газете «Советская Сибирь» от 29.08.2007 года № 169 соответствовало требованиям, установленным п. 5.2 Положения о проведении торгов, как необоснованный.

Данный довод был предметом исследования суда, который дал ему надлежащее правовую оценку, а доводы апелляционной жалобы сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств.

Так судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что решения суда по делу № 07АП-7298/08, информационное сообщение о проведении конкурса опубликовано в газете «Советская Сибирь» от 29.08.2007 года № 169 соответствовало требованиям, установленным п. 5.2 Положения о проведении торгов. При этом суд апелляционной инстанции делу №07АП-7298/08 действительно указывает на отсутствие нарушений со стороны СО РАН при проведении конкурса на право заключения договора аренды по адресу: г.Новосибирск, ул.Ильича, 6, но лишь в части соответствия информационного сообщения о проведении конкурса требованиям п. 5.2 Положения о проведении торгов при принятии конкурсной комиссией решения о продлении срока приема заявок и переноса даты проведения торгов. Таким образом, суд признает, что повторного конкурса не было, а был продлен срок приема заявок по уже объявленному конкурсу. Законность других действий СО РАН при проведении

конкурса в судебном заседании не проверялась.

Таким образом, при принятии обжалуемого решения обстоятельства, установленные по делу № 07АП-7298/08 Арбитражным судом Новосибирской области не 07АП-7298/08 переоценивались и не пересматривались.

Апеллянт также указывает, что суд первой инстанции устанавливая нарушение СО РАН пункта 5.2 Положения о проведении торгов в части отсутствия сведений в информационном сообщении о проведении торгов № А06/2007, игнорирует постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2008 года по делу № А45-7212/2008 (№ 07АП-7298/08).

Данное утверждение отклоняется судом апелляционной инстанции.

Судом первой инстанции обоснованно указано, что в нарушение п. 5.2 Положения о проведении торгов информационное сообщение о проведении торгов № А06/2007 не содержит: критерии выбора победителя, сроки и порядок внесения задатка, перечень документов, необходимых для участия в торгах, условия и сроки заключения договора аренды, сроки ознакомления с объектом торгов, а лишь содержит указание на то, что условия участия в конкурсе содержатся в конкурсной документации, стоимость которой составляет 3 000 рублей.

При этом как уже указывалось ранее, судебными актами по делу № А45-7212/2008 (№ 07АП-7298/08) суды констатировали факт соответствия нарушений со стороны СО РАН при проведении конкурса лишь в части соответствия информационного сообщения о проведении конкурса требованиям п. 5.2 Положения о проведении торгов при принятии конкурсной комиссией решения о продлении срока приёма заявок и переноса даты проведения торгов. Проверка законности иных действий СО РАН при проведении конкурса судами не проверялась.

Изучив материалы и дела и действующее законодательства, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции, что вышеизложенные нарушения, допущенные заявителем при проведении торгов, являются нарушением п. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не подтвердились.

На основании изложенного Седьмой арбитражный апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции законно и обоснованно, каких-либо нарушений процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену решения суда в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено. Решение арбитражного суда первой инстанции по рассматриваемому делу подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.11.2009г. по делу № А45-22434/2009 по заявлению Учреждения Российской Академии Наук Сибирское отделение РАН к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании недействительным решения от 10.08.2009г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Учреждения Российской Академии Наук Сибирское отделение РАН - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Залевская Е.А.

Судьи:

Жданова Л.И.

Кулеш Т.А.

