



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

ДЕЛО № А45-22434\2009

«27» ноября 2009 года

Резолютивная часть решения оглашена 23 ноября 2009г.
В полном объеме решение изготовлено 27 ноября 2009г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи ЧЕРНОВОЙ О.В., при ведении протокола судебного заседания судьёй Черновой О.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Учреждения Российской академии наук Сибирское отделение РАН к заинтересованному лицу: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области третье лицо: индивидуальный предприниматель Шавырин Алексей Алексеевич о признании недействительным решения

при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя: Козлов А.Е. по доверенности от 29.01.2009г.,
от заинтересованного лица: Спицын А.К. по доверенности от 28.07.2009г.,
от третьего лица: Шавырин А.А. (паспорт, лично)

Заявитель- Учреждение Российской академии наук Сибирского отделения РАН (далее Учреждение РАН СО РАН) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения от 10.08.2009г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

В обоснование своего заявления заявитель ссылается на то, что все действия конкурсной комиссии были предметом рассмотрения арбитражными судами Новосибирской области и Седьмым арбитражным апелляционным судом и им

была дана надлежащая оценка, в связи с чем, просит отменить оспариваемое решение.

Заинтересованное лицо- Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее УФАС по Новосибирской области) не согласно с заявленными требованиями заявителя по основаниям, изложенным в отзыве, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Определением суда от 21.10.2009г. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора индивидуальный предприниматель Шавырин А.А.

Третье лицо-индивидуальный предприниматель Шавырин А.А. не согласен с доводами заявителя по основаниям, изложенным в отзыве, поддерживает доводы УФАС по Новосибирской области.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд

У С Т А Н О В И Л :

Как видно из материалов дела, в УФАС по Новосибирской области поступило заявление от предпринимателя Шавырина А.А. с жалобой на действия Учреждения РАН СО РАН, которое отказало ему в заключении договора купли-продажи арендуемого помещения и выставило его на конкурс по заключению договора аренды.

Решением УФАС по Новосибирской области от 10.08.2009г. Учреждение РАН СО РАН признано нарушившим ч. 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ при проведении открытого конкурса № А06/2007 на право заключения договора аренды нежилых помещений, находящихся на балансе СО РАН, с нарушением пунктов 2.1; 5.2; 8.2 Положения о проведении торгов на право заключения договора аренды объектов недвижимости, находящихся в федеральной собственности, утвержденного распоряжением Мингосимущества РФ № 774-р от 28.07.1998г. (далее Положение о проведении торгов), что могло привести к ограничению доступа на участие в конкурсе и соответственно, ограничению конкуренции между потенциальными участниками конкурса. Также в решении указано на обращение в арбитражный суд с иском о признании конкурса № А06/2007 недействительным.

Заявитель не был согласен с вынесенным в отношении него решением и обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению и при этом исходит из следующего.

Согласно ч. 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгов, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушения порядка определения победителя или победителей торгов;
- 4) участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Судом установлено, что разрешение на проведение конкурса № А06/2007 на право заключения договора аренды недвижимого имущества по адресу: г.Новосибирск, ул.Ильича, 6 помещений первого этажа площадью 92,2 кв.м, подвальных помещений площадью 93,8 кв.м, получено заместителем председателя СО РАН по общим вопросам Д.Б. Верховодом от председателя СО РАН Добрецова Н.Л. 15.08.2007г. и согласовано в МГУ Росимущества РАН, согласно которому стартовая ставка платы за использование федерального имущества составляет 4073,46 руб. (помещение первого этажа) и 3195,54 руб. (подвальное помещение), использовать недвижимое имущество предполагается в целях осуществления любой деятельности, не запрещенной законом, за исключением игорных заведений.

В оспариваемом решении УФАС по Новосибирской области было установлено, что в нарушение п. 2.1 Положения о проведении торгов конкурсная документация утверждена не органом по управлению государственным имуществом, как установлено в данном пункте Положения, а председателем конкурсной комиссии СО РАН Козловым А.Е. 23.08.2007г. Также, в нарушение п. 2.1 Положения о проведении торгов протокол заседания конкурсной комиссии не подписывался и не утверждался представителем МГУ Росимущества РАН.

Согласно Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 № 127-ФЗ Российская академия наук, отраслевые академии наук являются государственными академиями наук-некоммерческими организациями, которые наделяются правом управления своей деятельностью. Правом владения, пользования и распоряжения передаваемым им имуществом, находящимся в федеральной собственности в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и уставами указанных академий.

В соответствии с п. 4 Устава Учреждения РАН СО РАН учреждение наделяется правом владения, пользования и распоряжения переданным ему имуществом, находящимся в федеральной собственности в соответствии с законодательством Российской Федерации, Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике», уставом Российской академии наук и настоящим уставом.

Исходя из анализа данных норм, учреждение не является собственником имущества и распоряжается им только с согласия органа управления государственным имуществом, в тот период времени таким органом являлся МГУ Росимущества РАН.

Довод заявителя о том, что законность действий СО РАН по выставлению на конкурс помещений по указанному адресу проверялась и признана законной вступившими в силу судебными актами, судом не принимается, как необоснованный.

Индивидуальный предприниматель Шавырин А.А. обратился в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным:

- решения об отказе в заключении договора купли-продажи и бездействия МТУ Росимущества по оформлению документов по купле-продаже нежилого помещения, находящегося по адресу: г.Новосибирск, ул.Ильича, 6;

- действий СО РАН, выразившихся в выставлении на конкурс по заключению договора аренды нежилого помещения, находящегося по адресу: г.Новосибирск, ул.Ильича, 6 площадью 93.7 кв.м.

Решением арбитражного суда от 26.03.2008г. в удовлетворении заявленных требований предпринимателю Шавырину А.А. отказано. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного решение суда оставлено без изменения.

Судами устанавливалось соответствие закону самого факта выставления на конкурс № А06/2007 помещения по ул.Ильича, 6, при этом соответствие закону непосредственно процедуры конкурса не являлось предметом рассмотрения и, как следствие, не проверялось судами.

Заявитель полагает, что информационное сообщение СО РАН о проведении торгов не содержит нарушений п. 5.2 Положения о проведении торгов, ссылаясь на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2008г. по делу №07-АП-7298/08.

Как следует из решения суда, информационное сообщение о проведении конкурса опубликовано в газете «Советская Сибирь» от 29.08.2007 № 169 соответствовало требованиям, установленным п. 5.2 Положения о проведении торгов. При этом суд апелляционной инстанции указывает на отсутствие нарушений со стороны СО РАН при проведении конкурса на право заключения договора аренды по адресу: г.Новосибирск, ул.Ильича, 6, но лишь в части соответствия информационного сообщения о проведении конкурса требованиям п. 5.2 Положения о проведении торгов при принятии конкурсной комиссией решения о продлении срока приема заявок и переноса даты проведения торгов. Таким образом, суд признает, что повторного конкурса не было, а был продлен срок приема заявок по уже объявленному конкурсу. Законность других действий СО РАН при проведении конкурса в судебном заседании не проверялась.

В нарушение п. 5.2 Положения о проведении торгов информационное сообщение о проведении торгов № А06/2007 не содержит: критерии выбора победителя, сроки и порядок внесения задатка, перечень документов, необходимых для участия в торгах, условия и сроки заключения договора аренды, сроки получения конкурсной документации и ознакомления с объектом торгов, а лишь содержит указание на то, что условия участия в конкурсе содержатся в конкурсной документации, стоимость которой составляет 3000 рублей.

Согласно п. 8.1 Положения о проведении торгов установлены требования к содержанию конвертов с заявками, а именно: заявка должна быть подготовлена и представлена в конкурсную комиссию в соответствии с требованиями и условиями, определенными в конкурсной документации. Заявки принимаются в двойных конвертах, Во внешнем конверте должны содержаться:

собственно заявка, содержащая согласие претендента на участие в торгах и его обязательства по выполнению условий торгов и заключению договоров;
заверенные копии учредительных документов (для юридических лиц);
копия платежного поручения, подтверждающего перечисление задатка;
иные документы, перечисленные в информационном сообщении.

Во внутреннем конверте должны содержаться собственно предложения претендента. Внутренний конверт на момент подачи заявки должен быть закрыт и опечатан претендентом.

Согласно п. 8.2 Положения о проведении торгов, в случае, если документы, указанные в п. 8.1 Положения о проведении торгов, не удовлетворяют требованиям, содержащимся в конкурсной документации, а также, если документы, представленные претендентом конкурса, неаккуратно и ненадлежащим образом оформлены, организатор торгов в тот же день письменно уведомляет претендента об отказе в приеме и регистрации заявки с указанием причины отказа.

Как следует из материалов дела, заявка второго участника конкурса ООО «РиО», не соответствовала требованиям конкурсной документации о сроке действия конкурсной заявки, а именно пункту 4 информационной карты КД, в соответствии с которой минимальный срок действия заявки- до 01.11.2007г., тогда как срок действия заявки ООО «РиО» - до 16.10.2007г.

Конкурсная комиссия признает срок действия заявки ООО «РиО» ненадлежащим, однако, вопреки п. 8.2 Положения о проведении торгов, данная заявка допущена к участию в конкурсе, что позволяет конкурсной комиссии признать конкурс состоявшимся.

В соответствии с п. 9.8 Положения о проведении торгов при поступлении одной заявки, торги признаются несостоявшимися либо переносятся срок проведения торгов. В нарушение указанного требования к участию в торгах был допущен ООО «РиО», такое положение могло быть выгодно для победителя конкурса ООО «Кэнди ЛВ», что могло привести к ограничению доступа для участия в конкурсе иных потенциальных участников конкурса.

Вышеизложенные нарушения, допущенные заявителем при проведении торгов, являются нарушением п. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осущест-

вляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный Банк России, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно п.1, 3 ст. 22 указанного Закона антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о том, что решение от 10.08.2009г. УФАС по Новосибирской области вынесенное в адрес Учреждения РАН СО РАН является законным и обоснованным.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110,167-170,180,201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований Учреждению Российской академии наук Сибирского отделения РАН отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск).

Судья

О.В.Чернова