



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-2177/08

Резолютивная часть постановления оглашена 07.05.2008г.

Постановление в полном объеме изготовлено 07.05.2008г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Зенкова С.А.,

судей Залевской Е.А. и Солодилова А.В.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Залевской Е./А.,

при участии:

от административного органа: без участия,

от лица, привлекаемого к административной ответственности: Булдаков О.Л., доверенность от 02.02.2008г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гордей»

на Решение суда первой инстанции Арбитражного суда Новосибирской области

от 27.02.08г. по делу № А45-2164/2008-49/68

по заявлению ООО «Гордей»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Гордей» (далее по тексту – ООО «Гордей») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – УФАС, Управление) о признании незаконным постановления № 121 от 22.01.2008г. о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.02.08г. по делу № А45-2164/2008-49/68 в удовлетворении требования отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Гордей» с решением не согласилось, просит его отменить.

Податель жалобы указал, что при вынесении решения судом сделан ошибочный вывод о том, что при направлении в адрес ООО «Гордей» запроса о предоставлении информации и документов УФАС полностью соблюдены требования ФЗ «О защите конкуренции», изложенные в статье 25 закона.

В судебном заседании представитель ООО «Гордей» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

В судебное заседание представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской, надлежащим образом уведомленный о времени и месте

судебного разбирательства, не явился. Суд, с учетом мнения представителя ООО «Гордей», считает возможным в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в его отсутствие.

УФАС в отзыве на апелляционную жалобу указало, что с доводами апелляционной жалобы не согласно, просит решение арбитражного суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ООО «Гордей», суд апелляционной инстанции считает обжалуемое решение неподлежащим отмене, а апелляционную жалобу - удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, УФАС в ходе проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства в адрес ООО «Гордей» был направлен запрос № 03-3527 от 10.10.2007 года о предоставлении информации до 24.10.07г.

Запрошенные документы к указанному сроку не были представлены, что послужило поводом для возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе, непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов.

12.12.07г. Управлением составлен протокол № 121 об административном правонарушении, на основании которого 22.01.2008г. УФАС вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 121 о привлечении ООО «Гордей» к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8. КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Полагая, что данное постановление незаконно, ООО «Гордей» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного требования исходил из доказанности вины общества и соблюдения Управлением процедуры привлечения к административной ответственности.

Проверив материалы дела в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, апелляционная инстанция считает решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения.

Статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Из содержания запроса о предоставлении информации исх. № 03-3527 от 10.10.2007 года следует: «Управление Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области, согласно возложенным на него функциям, осуществляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства всеми хозяйствующими субъектами, органами управления и должностными лицами (независимо от ведомственной принадлежности) на территории Новосибирской области. На основании ст.25 ФЗ «О защите

конкуренции» в целях осуществления контроля за экономической концентрацией (соблюдением ст.ст.27, 28 31 Закона) просим представить в наш адрес до 24 октября 2007 года следующие сведения и документы...»».

Апелляционный суд соглашается с доводом Управления, что требование УФАС о представлении информации ООО «Гордей» содержит достаточную мотивировку необходимости представления запрашиваемых документов.

Так как, ООО «Гордей» ответ на запрос УФАС в установленный срок представлен не был, общество нарушило ст. 25 указанного Федерального закона.

Ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Апелляционная инстанция считает обоснованным вывод суда первой инстанции, что нарушений процедуры привлечения к административной ответственности со стороны Управления, влекущих безусловную отмену обжалуемого постановления, судом не установлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что протокол № 121 об административном правонарушении от 12.12.2007г. года составлен с нарушением сроков, указанных в части пятой статьи 28.7 КоАП РФ, что является существенным нарушением, апелляционным судом отклоняется.

Указанной статьей регламентируется порядок и сроки проведения административного расследования. В данном случае административное расследование не проводилось, а составление протокола откладывалось по вине общества, в связи с неявкой представителя ООО «Гордей» для составления протокола.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.05г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественным является нарушение установленных ст.28.5 ст.28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В установочной части решения суда первой инстанции от 27.02.2008г. судом допущена опечатка при указании номера постановления УФАС – вместо 22.01.08г. ошибочно указана иная дата. Однако, суд апелляционной инстанции считает, что данная опечатка не привела к принятию незаконного решения, так как из материалов дела ясно прослеживается, что постановление УФАС о привлечении ООО «Гордей» к административной ответственности датировано 22.01.08г., и именно по поводу этого постановления был принят обжалуемый судебный акт.

Из выше изложенного следует, что арбитражный суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений процессуального закона. Выводы, содержащиеся в оспариваемом судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для их отмены у апелляционной инстанции не имеется.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не усматривает основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решение арбитражного суда первой инстанции от 27.02.08г. по делу № А45-2164/2008-49/68.

В связи с тем, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается, подателю жалобы возвращается государственная пошлина, уплаченная при подаче данной апелляционной жалобы по платежному поручению № 3585 от 17.03.08г. в размере 1 000 рублей.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.02.08г. по делу № А45-2164/2008-49/68 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гордей» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Гордей» из Федерального бюджета сумму государственной пошлины уплаченной по платежному поручению № 3585 от 17.03.08г. в размере 1 000 рублей.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

Председательствующий

С.А. Зенков

Судьи

Е.А. Залевская

А.В. Солодилов