



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**630007, город Новосибирск, улица Кирова, 3**

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

**г. Новосибирск**  
**27 февраля 2008 года**

**№ А45-2164/2008**  
**49/68**

**Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А. при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Гордей», г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск об оспаривании постановления № 121 от 22.01.2008г**

**при участии в судебном заседании представителей:**

от заявителя: Булдаков О.Л. – по доверенности от 02.02.2008г.

от заинтересованного лица: не явился, извещен

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Гордей» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее УФАС по Новосибирской области) о признании незаконным и отмене постановления №121 от 12.12..2007 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 300000 рублей.

В судебном заседании представитель Общества поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя далее УФАС по Новосибирской области, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом в порядке ст.123,156 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, в ходе проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства, Управление в адрес Общества направило запрос № 03- 3527 от 10.10.2007 года, о предоставлении сведений и документов, заверенных надлежащим образом копий документов, согласно которому ООО «Гордей» до 24.10.2007г. должно было представить в Управление перечисленные в запросе сведения и документы (лист дела 7-9).

В связи с тем, что указанная информация и документы не представлены Обществом, Управление составило протокол № 121 об административном правонарушении от 12 декабря 2007 года, на основании которого постановлением от 27.01.2008 привлекло ООО

«Гордей» к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 300000 руб.

Посчитав данное постановление незаконным, ООО «Гордей» оспорило его в суде. Изучив материалы дела, рассмотрев доводы жалобы, заслушав объяснения представителей Управления, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Суд при принятии решения исходит из доказанности вины Общества и соблюдении Управлением процедуры привлечения к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Согласно ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3, 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) предусмотрена административная ответственность.

Объективной стороной данного правонарушения является непредставление в федеральный антимонопольный орган сведений (информации) либо представление заведомо недостоверных сведений.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, запрашиваемая информация не была представлена ООО «Гордей», чем нарушена ч. 1 ст. 25 Закона №135-ФЗ.

Наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ доказано.

В качестве основания признания незаконным оспариваемого постановления заявитель ссылается на то, что запрос Новосибирского УФАС России о представлении информации не содержал мотивированного требования. Данный довод заявителя не состоятелен на основании следующего.

Из содержания запроса о представлении информации исх. № 03-5327 от 10.10.2007 года следует, что оно содержит мотивировку необходимости представления запрашиваемых документов. Запрос направлен на основании ст.25 ФЗ «О защите конкуренции» в целях осуществления контроля за экономической концентрацией (соблюдением ст.ст.27, 28 31 Закона).

Заявитель в качестве основания для признания незаконным оспариваемого акта ссылается на нарушение срока составления протокола.

Данное обстоятельство не может являться основанием для удовлетворения исковых требований на основании следующего.

В соответствии со статьей 28.5 Кодекса протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В случае если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Как свидетельствуют материалы дела, протокол об административном правонарушении составлен с превышением установленного в статье 28.5 Кодекса срока в том числе ввиду неявки представителя Общества для составления протокола.

Однако указанное нарушение не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Протокол подтверждает факт совершения Обществом административного правонарушения и составлен в пределах предусмотренного в статье 4.5 названного Кодекса срока давности.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественным является нарушение установленных ст.28.5 ст.28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении, поскольку эти сроки не являются пресекательными либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Как установлено судом, руководитель ООО неоднократно приглашался в Управление для составления протокола об административном правонарушении, в частности на 12.12.07г.,14.11.07г., о чем свидетельствуют копии почтовых уведомлений о вручении заказных писем с приглашениями на составление протокола.

Несмотря на указанные извещения, для составления протокола об административном правонарушении и для рассмотрения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности уполномоченные лица Общества в Управление не явились, ходатайств о переносе даты составления протокола и даты рассмотрения дела не заявили, никаких объяснений и доказательств по существу правонарушения не представили.

Факт получения запроса о предоставлении информации, приглашений, протокола об административном правонарушении, определений о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении не оспаривается заявителем.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что административным органом соблюден порядок привлечения к административной ответственности, установленной статьей 28.2 Кодекса.

Довод заявителя о том, что протокол № 121 об административном правонарушении от 12 декабря 2007 года составлен должностным лицом, не имеющим полномочий для составления протоколов по нарушениям, предусмотренным ст. 19.8 КоАП РФ суд считает необоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.8 КоАП РФ (в пределах своих полномочий).

Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об

административных правонарушений в соответствии с частями 1,2 и 3 ст.28.3 КоАП РФ. устанавливается соответственно уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством (п. 4 ст.28.3 КоАП РФ).

В п. 1 Приказа Федеральной антимонопольной службы РФ от 19.11.2004г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы РФ, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» установлен перечень должностных лиц территориальных органов ФАС России, которые в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах компетенции антимонопольного органа вправе составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС России руководители территориальных органов ФАС России; заместители руководителей территориальных органов ФАС России; начальники отделов территориальных органов ФАС России; заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России; иные должностные лица территориальных органов ФАС России, специально уполномоченные осуществлять контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательстве о рекламе, законодательства о естественных монополиях.

Согласно п. 4 Должностного регламента государственного гражданского служащего Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области ведущего специалиста - эксперта отдела товарных и финансовых рынков, утвержденного руководителем Новосибирского УФАС России 01 марта 2007 года, ведущий специалист - эксперт отдела территориального органа имеет право составлять протоколы об административных правонарушениях.

Таким образом, протокол № 121 об административном правонарушении от 12 декабря 2007 года составлен уполномоченным лицом - ведущим специалистом - экспертом отдела товарных и финансовых рынков Курбановой Т.Г.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что обществом не были приняты все зависящие от него меры по обеспечению исполнения требований антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура привлечения его к административной ответственности не нарушена. Общество привлечено к ответственности правомерно. Оснований для освобождения от административной ответственности, применения малозначительности судом не установлено. Примененный в отношении общества штраф в сумме 30000 рублей наложен в минимально допустимом размере санкций, предусмотренных указанной статьей.

Учитывая, что имеющимися в материалах дела доказательствами подтвержден факт совершенного правонарушения, и не установлено существенного нарушения порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170,176, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) в течение десяти дней после его принятия.

Судья

И.А. Рубекина