



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-1944/10

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 19 апреля 2010 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующей Т.А. Кулеш

судей

Л.И. Ждановой

М.Х. Музыкантовой,

при ведении протокола судебного заседания судьей Т.А. Кулеш,

при участии:

от заявителя: без участия, извещено,

от заинтересованного лица: без участия, извещено,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «КОМФОРТ»

на решение арбитражного суда Новосибирской области от 01.02.2010 года по делу № А45-21519/2009 (судья А. В. Хорошилов)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «КОМФОРТ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области об отмене постановления о назначении административного наказания от 21.08.2009 г. № 98,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «КОМФОРТ» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 21.08.2009 г. № 98, которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 88 473 рублей.

Решением арбитражного суда Новосибирской области от 01.02.2010 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований Общества.

В обоснование жалобы Общество указывает, что оно не является субъектом вменяемого ему административного правонарушения; Воронков С. П. и Любченко Н. А. не были подключены к системе энергоснабжения в установленном порядке; Общество не осуществляло отключение домов Воронкова С. П. и Любченко Н. А. от системы энергоснабжения.

В отзыве административный орган считает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, поскольку доводы апелланта не соответствуют материалам дела.

Заявитель и административный орган, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в суд не обеспечили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

12.05.2009 г. комиссией Управления по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с нормами статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) было принято решение:

- о признании Общества нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ и абзац 1 пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861; нарушение выразилось в том, что Общество путем прекращения передачи (препятствования перетоку) электроэнергии от электроустановок Общества на электроустановки С.П. Воронкова и Н. А. Любченко, ранее уже подключенных к системе энергоснабжения коттеджного поселка Благовещенка в Советском районе г. Новосибирска, нарушило запрет на препятствование перетоку через его объекты электросетевого хозяйства электрической энергии для потребителей, ущемило законные права заявителей С. П. Воронкова и Н. А. Любченко, а также членов их семей, совместно проживающих с ними, на надежное снабжение электроэнергией и на качество электроэнергии в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями;

- о выдаче Обществу предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Данное решение было оспорено Обществом в судебном порядке (дело № А45-16786/2009) и решением арбитражного суда от 21.10.2009 г. в удовлетворении требований заявителя было отказано, решение суда вступило в законную силу.

29.05.2009 г. административным органом с участием представителя заявителя составлен протокол № 98 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ.

16.06.2009 г. в административный протокол внесены изменения.

21.08.2009 г. Управлением в отсутствие надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела законного представителя Общества рассмотрено дело об административном правонарушении, вынесено постановление о привлечении Общества к административной ответственности.

Не согласившись с постановлением административного органа, Общество оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, исходил из того, что в действиях Общества содержится состав вменяемого ему административного правонарушения, нарушений порядка привлечения к административной ответственности Управлением не допущены.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьей 14.31 КоАП РФ (редакция, действовавшая в спорный период) установлена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности, конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона правонарушения выражается в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела следует, что нарушение Общества выразилось в злоупотреблении своим доминирующим положением в форме препятствования перетоку через объекты электросетевого хозяйства ООО УК «КОМФОРТ» электрической энергии для потребителей (С. П. Воронкову и Любченко Н. А.).

Такие действия Общества ущемляют интересы С. П. Воронкова и Н. А. Любченко, а также членов их семей, совместно проживающих с ними, на надежное снабжение их электроэнергией и на качество электроэнергии в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями.

Указанные обстоятельства установлены вступившим в силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.10.2009 г. по делу № А45-16786/2009, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2010 г.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с этим обстоятельства совершения Обществом административного правонарушения являются установленными и доказыванию не подлежат.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

В связи с чем, подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы о том, что ООО УК «КОМФОРТ» не является субъектом административного правонарушения; Воронков С. П. и Любченко Н. А. не были подключены к системе энергоснабжения в установленном порядке; Общество не осуществляло отключение домов Воронкова С. П. и Любченко Н. А. от системы энергоснабжения.

Протокол об административном правонарушении № 98 составлен уполномоченным должностным лицом Управления в присутствии законного представителя Общества – директора Андриевского И. Е.

Рассмотрение дела об административном правонарушении, по итогам которого вынесено оспариваемое постановление, осуществлено заместителем руководителя Управления в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя Общества, что подтверждается определением об отложении рассмотрения дела № 98 от 31.07.2009 г.

Постановление от 21.08.2009 г. № 98, которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, вынесено в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ; штраф назначен в пределах санкции, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии со стороны Управления нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Арбитражный апелляционный суд отмечает, что доводы апелляционной жалобы фактически выражают несогласие с выводами суда первой инстанции и не опровергают таких выводов суда, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены принятого решения.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал ООО УК «КОМФОРТ» в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 21.08.2009 г. № 98.

В связи с чем, принятое судом первой инстанции решение отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.02.2010 года по делу № А45-21519/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «КОМФОРТ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующая

Т. А. Кулеш

Судьи

Л.И. Жданова

М.Х. Музыкантова