



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-21519/2009

01 февраля 2010 года.

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2010 года.

Полный текст решения изготовлен 01 февраля 2010 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Хорошиловым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «КОМФОРТ», г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

об отмене постановления о назначении административного наказания от 21.08.2009 № 98

при участии представителей:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица:

Княжева Е.Н., доверенность от 11.01.2010 № СГ/15;

Василькова Я.С., доверенность от 11.01.2010 № СГ/17.

В судебном заседании, в порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), объявлялся перерыв с 21.01.2010 до 27.01.2010 до 17 час. 00 мин.

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «КОМФОРТ» (далее - заявитель, ООО «КОМФОРТ», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления заинтересованного лица от 21.08.2009 № 98, о привлечении заявителя к административной ответственности предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 88473 руб. (далее - оспариваемое постановление).

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, заявитель уведомлен надлежащим образом (почтовое уведомление, с отметкой о вручении, телефонограмма).

Заявитель в обоснование своих требований, со ссылкой на нормы статей 10, 39, 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), статей 10, 540 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1.5, 2.1, 14.31, 30.2, 30.3, 31.1, 31.3 КоАП РФ, Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, указал на следующее:

-заинтересованным лицом не доказано наличие в действиях заявителя состава и события административного правонарушения предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ (в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют доказательства обстоятельств изложенных в

оспариваемом постановлении, заявитель не является субъектом административного правонарушения предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ (заявитель не является собственником электрических сетей, соответственно не может подключать к ним абонентов), отсутствует субъективная и объективная стороны правонарушения (дома Воронкова С.П. и Любченко Н.А. в установленном порядке не были подключены к системе энергоснабжения, заявитель не производил их отключение)).

Заинтересованное лицо, со ссылкой на нормы статьи 10 Закона № 135-ФЗ, статей 14.31 КоАП РФ, Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила доступа), статей 69, 180, 211 АПК РФ, заявленные требования не признало по основаниям, изложенным в отзыве, указало на законность и обоснованность оспариваемого постановления и несостоятельность доводов заявителя.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителя заинтересованного лица, арбитражный суд установил следующее.

12.05.2009 комиссией заинтересованного лица по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с нормами статьи 23 Закона № 135-ФЗ было принято решение:

-о признании ООО «КОМФОРТ» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ и абзаца 1 пункта 6 Правил доступа, указанное нарушение выразилось в том, что ООО «КОМФОРТ» путем прекращения передачи (препятствования перетоку) электроэнергии от электроустановок ООО «КОМФОРТ» на электроустановки С.П. Воронкова и Н.А. Любченко, ранее уже подключенных к системе энергоснабжения коттеджного поселка Благовещенка в Советском районе г.Новосибирска, нарушило запрет, установленный Правилами доступа, на препятствование перетоку через его объекты электросетевого хозяйства электрической энергии для потребителей, ущемило законные права заявителей С.П. Воронкова и Н.А. Любченко, а

также членов их семей, совместно проживающих с ними, на надежное снабжение их электроэнергией и на качество электроэнергии в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями;

-о выдаче ООО «КОМФОРТ» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (далее - решение от 12.05.2009).

Данное решение было оспорено заявителем в судебном порядке (дело в Арбитражном суде Новосибирской области № А45-16786/2009), решением арбитражного суда от 21.10.2009 в удовлетворении требований заявителя было отказано, решение вступило в законную силу.

В соответствии со статьями 22, 23 Закона № 135-ФЗ, решение вышеуказанных вопросов отнесено к компетенции заинтересованного лица, согласно статье 36 Закона № 135-ФЗ, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Статьей 14.31 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, исходя из содержания решения от 12.05.2009, состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ в действиях заявителя имеется.

Основанием для принятия решения от 12.05.2009, а соответственно вынесения оспариваемого постановления явились следующие обстоятельства: ООО «КОМФОРТ» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по электроснабжению жителей квартала «Благовещенский» Советского района г.Новосибирска (улицы: Благовещенская, Троицкая, Рождественская, Еловый Бор, Яншина, Магро, Анисовая, переулки: Серебряный, Чистый, Золотистый; Садовый проезд) с долей – 100%; ООО «КОМФОРТ» путем прекращения передачи (препятствования перетоку) электроэнергии от электроустановок ООО «КОМФОРТ» на электроустановки С.П. Воронкова (с 01.07.2007) и Н.А. Любченко (26.11.2007, 03.12.2007, 20.02.2008), ранее уже подключенных к системе энергоснабжения коттеджного поселка Благовещенка в Советском районе г.Новосибирска, нарушило запрет, установленный Правилами доступа, на препятствование перетоку через его объекты электросетевого хозяйства электрической энергии для потребителей, ущемило законные права С.П. Воронкова и Н.А. Любченко, а также членов их семей, совместно проживающих с ними, на надежное снабжение их электроэнергией и на качество электроэнергии в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями, в связи с указанным не может быть принят во внимание довод заявителя, о том, что заинтересованным лицом не доказан состав и событие административного правонарушения.

29.05.2009 (16.06.2009) уполномоченным должностным лицом антимонопольного органа, с участием представителя заявителя составлен протокол № 98 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, 21.08.2009 уполномоченным должностным лицом

антимонопольного органа, без участия представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, рассмотрено дело об административном правонарушении, вынесено оспариваемое постановление.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными лицами заинтересованного лица в пределах предоставленных законом полномочий и с соблюдением установленного законом срока (статьи 23.48, 28.3 КоАП РФ). Квалификация административного правонарушения соответствует нормам статьи 14.31 КоАП РФ. Избранная заинтересованным лицом мера ответственности, применена в пределах санкции, установленной статьей 14.31 КоАП РФ. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный нормами статьи 4.5 КоАП РФ не истек. В ходе судебного разбирательства не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, для квалификации совершенного заявителем административного правонарушения в качестве малозначительного.

Таким образом, исходя из содержания норм статей 210, 211 АПК РФ заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в порядке апелляционного производства.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов