



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск  
13 мая 2009г.

Дело №07АП-3139/09

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2009г.  
Полный текст постановления изготовлен 13 мая 2009г.

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Усаниной Н.А.  
судей Ждановой Л.И., Журавлевой В.А.,  
при ведении протокола судебного заседания судьей Ждановой Л.И.  
при участии:  
от заявителя: без участия  
от заинтересованного лица: без участия  
от третьего лица: Прозоров В.А. по доверенности №23 от 28.02.2009г.  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу  
ОАО «Новосибирский оловянный комбинат»  
на Решение Арбитражного суда Новосибирской области  
от 05 марта 2009 года по делу №А45-20144/ 2008 (судья Абаимова Т.В.)  
по заявлениям ОАО «Новосибирский оловянный комбинат»  
к Управлению федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области  
третье лицо: Открытое акционерное общество «Новосибирскэнерго»  
о признании недействительным решения от 21.10.2008г., предписания №24 от  
21.10.2008г.

### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Новосибирский оловянный комбинат» (далее по тексту ОАО «НОК», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 21.10.2008г. и предписания №24 от 21.10.2008г., вынесенных управлением по делу №48 от 01.10.2008г. о нарушении ОАО «НОК» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, в дело привлечено ОАО «Новосибирскэнерго».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2009г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ОАО «НОК» подало апелляционную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив требования ОАО «НОК», в том числе по следующим основаниям:

- в нарушение п. 3 ст. 15, п. 4 ст. 170 АПК РФ судом первой инстанции не указаны доказательства, на которых основаны выводы суда о невозможности замены «услуги по хранению мазута» в емкости №6 и об отсутствии товаров-заменителей,

удовлетворяющих требованиям по обеспечению резервного горючего на случай ЧС; аналитический отчет Управления не может быть принят в качестве доказательства, как не учитывающий правовой смысл и содержание понятия доминирующего положения, изложенного в ст. 4 Закона о конкуренции;

- вывод суда о том, что расходы на установку емкости несоизмеримы с приобретаемыми услугами по хранению, циркуляции и подаче мазута свидетельствуют о том, что ОАО «Новосибирскэнерго» свободно в выборе способа осуществления хранения и подачи резервного топлива для собственных нужд, ОАО «Новосибирскэнерго» возможность установки емкости не опровергнута, в связи с чем в данной части судом не полно выяснены обстоятельства имеющие значение для дела;

- вывод суда об увеличении цены хранения мазута с 01.09.2008г. до 27, 31 руб. тн/сутки приведет к увеличению расходов ОАО «Новосибирскэнерго» практически в 1,7 раза, что является явным злоупотреблением ОАО «НОК» своим положением на рынке оказания услуг по хранению мазута, нельзя признать обоснованным, тот факт, что условия договора не пересматривались в течение двух лет (до момента истечения срока договора) и для ОАО «НОК» продолжение осуществления услуг по хранению мазута на прежних условиях является экономически невыгодным, в данных условиях не представляется возможным заключение с ОАО «Новосибирскэнерго» договора хранения, циркуляции и подачи мазута на взаимовыгодном, экономически обоснованном условии договора о цене; навязывание контрагенту невыгодных условий договора проявляется в угрозе возникновения у контрагента неблагоприятных последствий его отказа от принятия новых условий;

- Управление понуждает заключить договор на условиях, заведомо противоречащих принципу свободы договора, поскольку исходя из указанного трактования Управлением условий договора, стороны не вправе по собственному желанию вступать в гражданско-правовые отношения и прекращать их, в соответствии со ст.426 ГК РФ, договор, заключенный между ОАО «НОК» и ОАО «Новосибирскэнерго» не отвечает признакам публичности, и ОАО «НОК» соответственно не обязано предоставлять ОАО «Новосибирскэнерго» услуги по хранению мазута, ОАО «НОК» не является специализированной организацией, для которой предоставление подобного рода услуг является основным видом деятельности, что не исследовалось судом первой инстанции.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу возражает по доводам апелляционной жалобы и просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, указав, что в силу отсутствия у ОАО «Новосибирскэнерго» экономической и технологической возможности получать услугу по хранению, циркуляции и подаче мазута за пределами магистрального мазутного контура котельной №36, находящейся внутри промплощадки оловокомбината и отсутствии коммуникаций для перекачки мазута или другого топлива от организаций, расположенных за территорией промплощадки, ОАО «НОК» занимает доминирующее положение с долей 100% на рынке услуг по хранению, циркуляции и подаче мазута через магистральный контур котельной №36 в обозначенных географических границах, таким образом, услуга по хранению мазута является отдельным товарным рынком и не может быть заменена иным товаром; антимонопольные органы признают (квалифицируют) положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 65%, как доминирующее, за исключением тех случаев, когда хозяйствующий субъект докажет, что, несмотря на превышение этой величины, его положение на рынке не является доминирующим, следовательно, если доля хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара превышает 65%, антимонопольный орган признает положение данного хозяйствующего субъекта как доминирующее без определенных иных критериев; экономически необоснованным является увеличение ОАО «НОК» платы за хранение и циркуляцию мазута, в которую включены затраты на амортизацию по всему мазутному хозяйству, с учетом использования автоматизированной системы для обслуживания не только емкости №6, но и для

обслуживания иного оборудования мазутохранилища; занимая доминирующее положение по отношению к ОАО «Новосибирскэнерго» ОАО «НОК» не просто предложило внести изменения в действующий договор хранения мазута, а настаивало на включении в договор экономически необоснованного условия о цене договора, отказавшись от пролонгации отношений с ОАО «Новосибирскэнерго» на новый срок в случае не подписания последним дополнительного соглашения на условиях ОАО «НОК»; на основании п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ №30 от 30.06.2008г. в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом, таким образом, навязывая ОАО «Новосибирскэнерго» невыгодное условие договора хранения мазута о цене в размере 27 руб. 31 коп (без НДС) за тонну в сутки путем включения в эту цену экономически необоснованных затрат на амортизацию по всему мазутному хозяйству, затрат на чистку мазутного резервуара №5 и ремонт регистров, иных необоснованных затрат на ремонт, а также всех затрат на услуги КИПиА, ОАО «НОК» нарушает п. 3 ч.1 ст. 10 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Третье лицо, его представитель в суде апелляционной инстанции, доводы апелляционной жалобы не признало по основаниям, изложенным в отзыве, указав, что выводы суда в части занятия ОАО «НОК» доминирующего положения по отношению к ОАО «Новосибирскэнерго» на рынке хранения, подачи и разогрева мазута в магистральном трубопроводе котельной №36 являются обоснованными и мотивированными, исходя из аналитического отчета, подготовленного специалистами УФАС по НСО и решения от 21.10.2008г. следует, что заявитель является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по хранению, циркуляции и подаче мазута через магистральный контур котельной №36 ОАО «Новосибирскэнерго», иные субъекты, способные оказывать названные услуги в пределах города Новосибирска отсутствуют; УФАС правомерно определен товарный рынок как рынок услуг не только по хранению, но циркуляции и подаче мазута через мазутный контур в котельную №36; исходя из толкования п. 3 ч.1 ст. 10 Закона №135-ФЗ запрещены именно действия и бездействия, связанные, в том числе, с возможностью ущемления интересов контрагентов, для квалификации действий субъекта по данному основанию достаточно возможности наступления негативных последствий вне зависимости от факта наступления вредных последствий; именно злоупотребление доминирующим положением ОАО «НОК» вынудило ОАО «Новосибирскэнерго» обратиться в антимонопольный орган, в связи с чем решение УФАС от 21.10.2008г. не носит дискриминационный характер, а направлено на исключение возможности наступления вредных последствий для ОАО «Новосибирскэнерго», а также значительного количества физических и юридических лиц, получающих отопление в осеннее - зимний период от котельной №36.

Заявитель (ОАО «НОК»), заинтересованное лицо (УФАС по НСО), надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ извещенные о времени и месте судебного разбирательства в суд апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с ч. 1 ст. 266, ч. 3 ст. 156 АПК РФ неявка лица, участвующих в деле не препятствует рассмотрению дела в отсутствие неявившихся лиц.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционных жалоб и отзыва на них, заслушав представителей сторон, считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2009г. не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Новосибирскэнерго» и ОАО «НОК» 30.08.2006г. был заключен договор №940/08/281 (далее - договор хранения мазута), по условиям которого ОАО «НОК» обеспечивает хранение мазута, его циркуляцию в магистральном мазутном контуре котельной и подачу мазута в котельную №36, принадлежащую ОАО «Новосибирскэнерго» со сроком действия с

01.09.2006г. по 01.09.2007г.

С августа 2007 г. между сторонами имелись противоречия относительно дальнейшего действия договора.

11.03.2008г в адрес ОАО «Новосибирскэнерго» поступило письмо №723 с приложением проекта Дополнительного соглашения к договору хранения мазута, согласно которому цена хранения 1 тонны мазута в сутки изменяется и должна составлять 27 руб. 31 коп.

Письмом №78/02-ФЮ от 11.03.2008 г. ОАО «НОК» представило ОАО «Новосибирскэнерго» калькуляцию цены хранения 1 тн. мазута в сутки, равную 27,31 руб. (без НДС).

Предложенная ОАО «НОК» в дополнительном соглашении к договору хранения мазута цена хранения мазута в размере 27,31 руб./тн в сутки (без НДС) практически в 1,7 раза превышает ранее существовавшую стоимость хранения мазута в размере 16,45 руб./тн в сутки (без НДС).

ОАО «Новосибирскэнерго» от подписания указанного дополнительного соглашения отказалось по основаниям того, что предложенная цена является явно завышенной и не может быть принята,

12.03.2008г. письмом №724 ОАО «НОК» уведило ОАО «Новосибирскэнерго» об отказе от исполнения договора с 01.09.2008г. по мотиву отказа ОАО «Новосибирскэнерго» от подписания дополнительного соглашения, а также по техническим причинам, влекущим за собой экономическую нецелесообразность продолжения оказания услуг по договору.

Полагая, что заявитель занимает доминирующее положение на рынке предоставления услуг по хранению мазута, его циркуляции в магистральном мазутном контуре котельной и подачи мазута в котельную №36, ОАО «Новосибирскэнерго» обратилось в УФАС по НСО с заявлением о нарушении ОАО «Новосибирский оловянный комбинат» антимонопольного законодательства, выразившегося в действиях ОАО «НОК» по навязыванию ОАО «Новосибирскэнерго» невыгодных условий договора хранения мазута о цене.

В рамках возбужденного антимонопольного производства УФАС по НСО установило, что ОАО «НОК» занимает доминирующее положение на рынке услуг по хранению, циркуляции и подаче мазута через магистральный мазутный контур котельной №36.

Решением от 21.10.2008г. действия Общества квалифицированы как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», путем навязывания ОАО «Новосибирскэнерго» дополнительным соглашением №1 от 01.02.2008г. к договору хранения мазута №940/08/281 от 30.08.2006г., письмами ОАО «НОК» в адрес ОАО «Новосибирскэнерго» №723 от 11.03.2008г., №724 от 12.03.2008г., №08/1-15-10 от 31.07.2008г. невыгодного условия договора хранения мазута о цене в размере 27 рублей 31 копейка (без НДС) за тонну в сутки, путем включения в эту цену экономически необоснованных затрат на амортизацию по всему мазутному хозяйству, затрат на чистку мазутного резервуара №5 и ремонт регистров, иных необоснованных затрат на ремонт мазутного хозяйства, а также всех затрат на услуги КИПиА.

На основании решения от 21.10.2008г. ОАО «НОК» выдано предписание от 21.10.2008г. №24, в соответствии с которым ему необходимо: пересчитать ОАО «Новосибирскэнерго» размер производственной себестоимости за хранение 1 тонны мазута в сутки в размере 27 руб. 31 коп., исключив из этой платы необоснованные затраты ОАО «НОК»; представить в Новосибирское УФАС России для согласования калькуляцию производственной себестоимости хранения 1 тонны мазута в сутки (с разбивкой по статьям затрат), рассчитанной для ОАО «Новосибирскэнерго».

ОАО «НОК» в недельный срок с момента согласования с Новосибирским УФАС калькуляции производственной себестоимости хранения 1 тонны мазута в сутки заключить с ОАО «Новосибирскэнерго» договор хранения, циркуляции и

подачи мазута на взаимовыгодно, экономически обоснованном условии договора о цене.

Общество, полагая, что решение и предписание вынесены с нарушением требований действующего антимонопольного и гражданского законодательства, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных ОАО «НОК» требований, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерном определении Управлением продуктовых границ товарного рынка на основании п. 5.13,14,15 Порядка как услуги по хранению, циркуляции и подаче мазута через магистральный контур котельной №36; об отсутствии экономической и технологической возможности у ОАО «Новосибирскэнерго» получать данную услугу за пределами данного товарного рынка; подтверждения УФАС по НСО доминирующего положения ОАО «НОК» на рынке оказания услуг по хранению, циркуляции и подаче мазута через магистральный контур №36 ОАО «Новосибирскэнерго» с долей 100%, поскольку существование иных субъектов, способных оказывать аналогичные услуги в пределах географических границ данного товарного рынка не установлено.

Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, подлежащих применению к возникшим спорным правоотношениям, оснований для переоценки которых у суда апелляционной инстанции не имеется в виду нижеследующего.

Пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о конкуренции) запрещает действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия по навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованных и (или) прямо не предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами).

Под доминирующим положением в силу ч. 1 ст. 5 Закона о конкуренции понимается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает 35 процентов, за исключением указанных в частях 3 и 6 статьи 5 Закона №135-ФЗ случаев (часть 2 статьи 5).

В соответствии с пунктом 8 статьи 23 Закона о конкуренции антимонопольный орган ведет реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов. Порядок формирования и ведения реестра устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума ВАС РФ №30 от 30.06.2008г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих

субъектов.

Вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующего субъекта, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

Доминирующим признается и положение хозяйствующего субъекта- субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

Порядок проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках утвержден приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.04.2006г. №108, в соответствии с которым антимонопольный орган должен определить состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке (продавцов и покупателей), географические и продуктовые границы, временной интервал исследования товарного рынка, установить наличие (отсутствие) барьеров для входа иных товаров на исследуемый товарный рынок, произвести расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке.

Исходя из аналитического отчета, УФАС пришел к выводу о том, что ОАО «НОК» является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по хранению, циркуляции и подаче мазута в магистральный контур №36 ОАО «Новосибирскэнерго», которым также определена географическая и продуктовая граница, поскольку мазут необходим ОАО «Новосибирскэнерго» для подачи электро- и тепловой энергии на территории г. Новосибирска, в связи с чем исследованию на оказание вышеназванных услуг подлежала территория г.Новосибирска, иные субъекты, способные оказывать данные услуги в пределах города Новосибирска, не установлены.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что ОАО «НОК» занимает по отношению к ОАО «Новосибирскэнерго» доминирующее положение на рынке услуг по хранению, циркуляции и подаче мазута через магистральный контур котельной №36 на территории расположения этой котельной с долей 100% является обоснованным.

И в этой части доводы апелляционной жалобы отклоняются, доказательств обратного, а равно возможности вхождения в данный товарных рынок на тех же условиях иных субъектов, готовых заменить ОАО «НОК», а равно предоставить аналогичную услугу, заявителем не представлено.

Географический и продуктовый рынок определен УФАС с учетом условий обращения услуги, ограничивающие экономические и территориальные возможности (согласно письму ОАО «НОК» от 06.08.2008г. №807 ОАО «Новосибирскэнерго» не может получать услугу по хранению, разогреву и подаче мазута от других организаций, так как котельная №36 находится внутри промплощадки оловокомбината, и в настоящее время нет коммуникаций для перекачки мазута или другого топлива от организаций, расположенных за территорией промплощадки) приобретения данной услуги ОАО «Новосибирскэнерго» у другого хозяйствующего субъекта.

Доводам апелланта о возможности замены мазута дизельным топливом, судом первой инстанции дана надлежащая оценка, сам факт нахождения котельной на территории ОАО «НОК» сопряжен с дополнительными финансовыми затратами по подведению коммуникаций на территорию ОАО «НОК» извне; в том числе и путем доставки топлива автомобильным транспортом, что может повлечь негативные

последствия в виде повышения стоимости энергоносителей поставляемых ОАО «Новосибирскэнерго» потребителям.

Не опровержение ОАО «Новосибирскэнерго» возможности установки емкости, которая, однако, сопряжена с расходами на ее установку несоизмеримыми с услугами по хранению и подаче мазута, не может являться основанием для признания незаконным принятого УФАС решения, поскольку факт того, что в силу технологических особенностей котельная №36 ОАО «Новосибирскэнерго» соединена с магистральным трубопроводом именно с емкостью №6, являющейся собственностью заявителя, последним под сомнение не поставлен.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции факт доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарной рынке в сфере оказания определенных услуг уже сам по себе означает ограничение конкуренции, поскольку содержит, в частности, такие квалифицирующие признаки ограничения конкуренции, как ущемление интересов других лиц и навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, в связи с чем последствия таких действий не имеют юридического значения; антимонопольным органом установлен факт навязывания крайне невыгодных условий договора для ОАО «Новосибирскэнерго» в части установления цены за хранение мазута в размере 27, 31 руб. (без НДС) за тонну в сутки путем включения в эту цену экономически необоснованных затрат на амортизацию по всему мазутному хозяйству, затрат на чистку мазутного резервуара №5 и ремонт регистров, иных необоснованных затрат на ремонт мазутного хозяйства, а также всех затрат на услуги КИПиА, что по своей природе является достаточным для признания действий заявителя, как противоречащих пункту 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и не может быть расценен как навязывание предложения одной из сторон в договоре внести изменения в действующий договор согласно ст. 421 ГК РФ.

Ссылка апелланта на те обстоятельства, что Общество не является специализированной организацией, для которой предоставление подобного рода услуг является основным видом деятельности, что договор заключенный между ОАО «НОК» и ОАО «Новосибирскэнерго» не отвечает признакам публичности, и ОАО «НОК» соответственно не обязано предоставлять ОАО «Новосибирскэнерго» услуги по хранению мазута, отклоняется судом апелляционной инстанции, как противоречащая ст. 10 ГК РФ, нормы которой относятся и к нарушениям в сфере антимонопольного законодательства (п.11 Постановления Пленума ВАС РФ №30 от 30.06.2008г.); запрещающей использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением на рынке, а также условиям договора от 30.08.2006г. (л.д. 82-84 т. 1), пунктом 7.3 которого договор считается продленным на тот же срок и на тех условиях, если за месяц до окончания срока действия договора не поступит заявление от одной стороны об отказе или изменении настоящего договора, при этом при имеющихся разногласиях между сторонами относительно дальнейшего действия договора, отсутствия у ОАО «Новосибирскэнерго» возможности пользоваться услугами по хранению и подаче мазута в магистральный мазутный контур, оказываемой иными лицами, договорные отношения продолжали действовать.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона; для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Указанное означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании, квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

В соответствии со ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство.

В данном случае ходатайство было заявлено ОАО «Новосибирскэнерго».

Оценив в совокупности представленные в материалы доказательства, доводы каждой из сторон, приведенные в обоснование своих требований и возражений, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Управление не вышло за пределы своих полномочий, а вынесенные оспариваемые акты не являются вмешательством в гражданско-правовые отношения сторон и не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований.

В целом доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, сделанных при полном и всестороннем исследовании имеющихся в материалах дела доказательств, даче им правильной оценки, недопущении нарушений норм материального и процессуального права, оснований для переоценки которых у суда апелляционной инстанции не имеется, в связи с чем обжалуемый судебный акт признается апелляционной инстанцией законным, обоснованным и не подлежащим отмене.

Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации относится на ее подателя.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение арбитражного суда Новосибирской области от 05 марта 2009 года по делу №А45-20144/2008 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Н.А.Усанина

Судьи

Л.И.Жданова

В.А. Журавлева