



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-19494/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 июня 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Беловой Л.В.
судей Ильина В.И.
Черноусовой О.Ю.

При ведении протокола помощником судьи Желниной Е.В.
рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Региональные электрические сети» на решение от 12.12.2011 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Полякова В.А.) и постановление от 22.02.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Скачкова О.А., Бородулина И.И., Музыкантова М.Х.) по делу № А45-19494/2010 по заявлению закрытого акционерного общества «Региональные электрические сети» (630005, г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, д. 80, ОГРН 1045402509437, ИНН 5406291470) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 3, ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) о признании незаконным постановления № 317 от 06.10.2010 о привлечении к ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 368 410 рублей.

В заседании принял участие представитель закрытого акционерного общества «Региональные энергетические сети» - Стрелкова В.Л. по доверенности от 16.09.2011.

Суд установил:

Закрытое акционерное общество «Региональные энергетические сети» (далее по тексту ЗАО «РЭС», Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с **заявлением о признании незаконным постановления** Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту УФАС НСО, антимонопольный орган) № 317 от 06.10.2010 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ).

Решением от 12.12.2011 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 22.02.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе ЗАО «РЭС» просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию. Податель жалобы считает, что выводы суда о вине Общества сделаны с нарушением норм материального права, не соответствуют материалам административного дела. Суды в нарушение статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложили бремя доказывания отсутствия вины на ЗАО «РЭС», что привело к принятию незаконных судебных актов. Выводы судов об отсутствии оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу УФАС НСО просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными и отклонить доводы жалобы.

Арбитражный суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя Общества, проверив правильность

применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Арбитражным судом установлено и материалами дела подтверждается, что решением от 01.09.2010 по делу № 02-01-32-10-10 УФАС НСО признало Общество нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту Закон № 135-ФЗ) путем отказа в заключении договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств двухэтажного индивидуального жилого дома общей площадью 207,9 м², возведенного по адресу г. Новосибирск, 16-й Бронный переулок, 7, что ущемляет интересы заявительницы - гражданки Супруновой Ю. В. и противоречит пункту 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Обществу выдано предписание от 01.09.2010 № 02-01-32-10-10, обязывающее заявителя в срок до 01.10.2010 прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, а также совершить действия по оформлению в установленном порядке договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств двухэтажного 3 индивидуального жилого дома общей площадью 207,9 м², возведенного по адресу г. Новосибирск, 16-й Бронный переулок, 7 с Супруновой Ю.В.

Выявленное антимонопольным органом обстоятельство послужило основанием составления 21.09.2010 протокола № 317 об административном правонарушении и вынесению 06.10.2010 постановления № 317 о назначении административного наказания ЗАО «РЭС» за совершение административного правонарушения, по статье 14.31 КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением, ЗАО «РЭС» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой и апелляционной инстанций исходил из того, что материалами дела подтверждается факт совершения правонарушения, вина Общества в его совершении. Исходя из конкретных обстоятельств по делу, суды

отклонили довод ЗАО «РЭС» о малозначительности совершенного правонарушения.

Кассационная инстанция, оставляя судебные акты без изменения, исходит из следующего.

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ (в редакции, действующей в спорный период) совершение занимающим **доминирующее положение** на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным **законодательством** Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных **статьей 14.31.1** настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Судами установлено и материалами дела подтвержден факт совершения Обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Суды на основании фактических обстоятельств дела сделали правильный вывод о том, что в действиях Общества содержатся признаки злоупотребления доминирующим положением на рынке технологического присоединения энергопринимающих устройств, подтвержденного вступившими в законную силу судебными актами.

Согласно **части 1 статьи 1.5** КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пунктах 16 и 16.1](#) постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ](#). В отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины ([статья 2.2](#)) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)). Обстоятельства, указанные в [части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ](#), применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой и апелляционной инстанций пришел к обоснованному выводу о том, что Общество не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства и, следовательно, о наличии в действиях ЗАО «РЭС»

состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.31 КоАП РФ](#).

Выводы суда основаны на законе, полном, всестороннем и объективном исследовании всех имеющихся в деле доказательств и не противоречат им.

Исходя из разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенного в [пунктах 16 и 16.1](#) постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», лицо, привлекаемое к административной ответственности, в ходе административного производства обязано представлять доказательства об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм и о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

В случае непредставления доказательств в ходе административного производства, Общество в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно представить доказательства отсутствия возможности для соблюдения соответствующих правил и норм и о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, если ссылается на указанные обстоятельства при рассмотрении дела в арбитражном суде.

Довод ЗАО «РЭС» о нарушении судом требований статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основан на ошибочном толковании норм права.

Доводы ЗАО «РЭС», изложенные в жалобе о необоснованном, по его мнению, неприменении судами положений [статьи 2.9 КоАП РФ](#) и о возможности признания малозначительным вменяемого правонарушения, судом кассационной инстанции отклоняется.

В [пункте 18](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При рассмотрении настоящего дела не установлено наличие обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного Обществом административного правонарушения.

В соответствии с [пунктом 18.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции [постановления](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2011 № 71), оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений [ст. 286](#) и [287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Обжалуемые решение и [постановление](#) приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права. Выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1](#) части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 12.12.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 22.02.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-19494/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

В.И. Ильин

О.Ю. Черноусова