



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6
<http://novosib.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

дело № А45-19494/2010

резюлютивная часть решения объявлена 05 декабря 2011 года
решение изготовлено в полном объёме 12 декабря 2011 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поляковой В.А. при ведении протокола судебного заседания секретарём Литвиновой К.А. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Региональные электрические сети» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области об оспаривании постановления о назначении административного наказания при участии в судебном заседании представителей заявителя: Стрелкова В.Л. по доверенности заинтересованного лица: Аверкова Т.В. по доверенности установил

Закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 06.10.2010 № 317.

Оспариваемым постановлением общество признано виновным в совершении административного правонарушения по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

По мнению заявителя, в действиях общества отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица против доводов заявителя возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены оспариваемого постановления. При этом суд исходит из следующего.

По правилу пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Решением антимонопольного органа от 01.09.2010 закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети» было признано нарушившим пункт 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» путём отказа в заключении договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств индивидуального жилого дома по улице 16-й Бронный переулок, 7, в городе Новосибирске.

Антимонопольный орган установил, что отказ в заключении договора ущемляет интересы заявительницы (Супруновой Ю.В.) и противоречит пункту 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

В силу пункта 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 названных Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.01.2011 по делу № А45-18260/2010 решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 01.09.2010 признано законным.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.09.2011 решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.01.2011 по делу № А45-18260/2010 оставлено без изменения.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 01.09.2010 установлен факт злоупотребления закрытым акционерным обществом «Региональные электрические сети» своим доминирующим положением, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Обязанность для сетевой организации заключить договор технологического присоединения установлена пунктом 1 статьи 26 федерального закона «Об электроэнергетике», а также Правилами технологического присоединения, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Согласно положениям названных нормативных правовых актов договор об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, является публичным, сетевая организация не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора.

Пункт 3 Правил устанавливает, что данная обязанность в полном объёме должна быть осуществлена независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя.

Заявка на заключение договора была направлена Супруновой Ю.В. в соответствии с пунктом 8 Правил, поскольку объекты электросетевого хозяйства закрытого акционерного общества «Региональные электрические сети» расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Таким образом, именно закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети», следуя положениям пункта 3, пункта 6 и пункта 15 Правил технологического присоединения, обязано заключить с Супруновой Ю.В. договор на технологическое присоединение и выдать ей технические условия к данному договору в течение тридцати дней с даты получения заявки.

Однако данные действия закрытым акционерным обществом «Региональные электрические сети» совершены не были.

Ущемление интересов потребителя подтверждается фактом обращения Супруновой Ю.В. к закрытому акционерному обществу «Региональные электрические сети» с целью обеспечения возможности функционирования своих энергопринимающих устройств путём заключения договора технологического присоединения.

Кроме того, ущемление интересов потребителя подтверждается также фактом обращения Супруновой Ю.В. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области с целью защиты своих прав и законных интересов.

Частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учётом данной процессуальной нормы, а также принимая во внимание факт установления судами трёх инстанций нарушения закрытым акционерным обществом «Региональные электрические сети» антимонопольного законодательства, суд полагает доказанным как событие, так и объективную сторону состава вменяемого заявителю административного правонарушения.

По правилу части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Заявителем относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств тому, что им были приняты все необходимые для соблюдения требований действующего законодательства меры, не представлено.

Довод заявителя о том, что невыполнение действий по подключению к электрическим сетям энергопринимающих устройств Супруновой Ю.В. было обусловлено необходимостью увеличения перетока электрической энергии через сети закрытого акционерного общества «Региональные электрические сети», присоединённые к сетям смежной организации – открытого акционерного общества «Российские железные дороги» и отказом данной организации в пропуске такой мощности, судом проверен и признан необоснованным.

Обязанность по осуществлению технологического присоединения в полном объёме и в пределах сроков установлена для конкретной сетевой организации – организации, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя (пункт 8 Правил).

Правовыми нормами урегулированы взаимные права и обязанности между заявителем и сетевой организацией, в которую заявитель направил заявку на технологическое присоединение.

Непосредственное правовое регулирование отношений между смежными сетевыми организациями закреплено в разделе V Правил технологического присоединения и на права и обязанности заявителя не распространяется.

Таким образом, те или иные обстоятельства, складывающиеся между сетевыми организациями в процессе осуществления ими предпринимательской деятельности, не должны влиять на исполнение данными организациями своих обязанностей перед потребителями, а в случае возникновения претензий и споров - получать должное разрешение с использованием предусмотренных в законе правовых средств.

Пункт 41 Правил технологического присоединения устанавливает обязательные случаи, когда сетевая организация должна подать заявку на технологическое присоединение к сетям смежной сетевой организации: если максимальная мощность или сумма максимальных мощностей энергопринимающих устройств потребителей, присоединённых к её сетям, превышает значения максимальной мощности, согласованной сетевой организацией и смежной сетевой организацией.

В соответствии с пунктом 43 Правил технологического присоединения сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора.

Согласно пункту 41 Правил технологического присоединения заявка на технологическое присоединение к сетям смежной организации подаётся после того, как максимальная мощность энергопринимающих устройств потребителей, присоединённых к её сетям (объём заявленной мощности, указанный в заключённых договорах на технологическое присоединение), превысит определённые значения максимальной мощности.

Соответственно, заключение договора об осуществлении технологического присоединения конечных потребителей, а также сами мероприятия по технологическому присоединению в любом случае должны предшествовать подаче заявки на технологическое присоединение в смежную сетевую организацию.

Порядок заключения с потребителем договора на технологическое присоединение регулируется разделом I Правил технологического присоединения и не изменяется в зависимости от того, будет ли такое подключение осуществляться опосредованно или напрямую.

Закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети» имело возможность обратиться в открытое акционерное общество «Российские железные дороги» с заявкой на технологическое присоединение, а при уклонении последнего от заключения указанного договора принять соответствующие предусмотренные законом меры.

Однако заявитель таких действий не совершил.

Пунктом 3 Правил определено, что сетевая организация обязана заключить договор, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств заявителей мероприятия по технологическому присоединению независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств.

Возможность освобождения от исполнения указанных обязанностей ввиду действий (бездействия) третьих лиц законодательством об электроэнергетике, равно как и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена.

При таких условиях суд констатирует, что в действиях закрытого акционерного общества «Региональные электрические сети» имеется и такой элемент состава вменяемого ему административного правонарушения как вина, вследствие чего постановление о привлечении общества к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением представляется законным.

Довод заявителя о малозначительности совершённого им правонарушения судом проверен и признан подлежащим отклонению, поскольку критерий малозначительности может быть применён лишь в исключительных случаях, каковых в рамках настоящего дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные частью 5 статьи 211, статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

СУДЬЯ

В.А. ПОЛЯКОВА