

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ****630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6****Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Новосибирск****ДЕЛО № А45-18685\2008****46/474****«12» декабря 2008 года****Резолютивная часть решения оглашена 09 декабря 2008г.****В полном объеме решение изготовлено 12 декабря 2008г.**

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи ЧЕРНОВОЙ О.В., при ведении протокола судебного заседания судьёй Черновой О.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Премьер» к заинтересованным лицам: 1. Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области 2. Общество с ограниченной ответственностью «Турпан» о признании недействительным решения № 42 от 23.09.2008г.

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: не явился (извещен),

от заинтересованных лиц: 1. Миндюк И.Н. по доверенности от 12.08.2008г., 2. Мананкина Ю.В. по доверенности от 10.07.2008г.

Заявитель- Закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Премьер» (далее ЗАО УК «Премьер») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения № 42 от 23.09.2008г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

В обоснование своего заявления заявитель ссылается на то, что выводы Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о том, что торги были проведены в ином месте, чем указано в публикации не соответствуют действительности.

Заинтересованные лица- не соглас- ны с заявленными требованиями заявителя по основаниям, изложенным в отзывах, считают оспариваемое решение законным и обоснованным. Данные обстоятельства являлись предметом судебного спора, на основании решения арбитражного суда Новосибирской области от 22.08.2008г. были признаны недействительными торги в форме открытого аукциона по продаже имущества ОАО «Новосибирский полиграфический комбинат».

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения спора, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

В соответствии со ст.ст. 123.156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствии надлежащим образом уведомленного заявителя по имеющимся материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд

У С Т А Н О В И Л :

Как видно из материалов дела, в УФАС по Новосибирской области поступило обращение Общества с ограниченной ответственностью «Турпан» (далее ООО «Турпан») по поводу нарушения законодательства Российской Федерации со стороны ЗАО УК «Премьер» по проведению открытого аукциона по продаже имущества, принадлежащего ОАО «Новосибирский полиграфический комбинат».

В ходе проверки было установлено, что 05.04.2008г. в Российской газете № 74 было опубликовано объявление о проведении открытого аукциона по продаже имущества, принадлежащего ОАО «Новосибирский полиграфический комбинат». Аукцион должен был состояться 16.05.2008г. по адресу: г.Новосибирск, ул. Красный проспект, 22. помещение ОАО «Новосибирский полиграфический комбинат», кааб. № 47. Организатором торгов по продаже имущества, принадлежащего ОАО «Новосибирский полиграфический комбинат» являлось ЗАО УК «Премьер».

12.04.2008г. в Российской газете № 80 было опубликовано сообщение о том, что в сообщении ЗАО УК «Премьер» от 05.04.2008г. допущена опечатка. Следует читать: торги состояться 12.05.2008г. в 10:00 (время Новосибирское) по адресу, далее по тексту.

Информации о переносе времени и места проведения торгов в средствах массовой информации опубликовано не было. На участие в конкурсе подали несколько заявок от разных представителей, в том числе от ООО «Турпан».

Согласно протоколу о результатах торгов от 12.05.2008г. торги проходили по адресу: г.Новосибирск, ул.Красный проспект, 22, к. 47 помещение ОАО

«Новосибирского полиграфического комбината». По результатам регистрации участников аукциона по продаже имущества ОАО «Новосибирский полиграфический комбинат» зарегистрировались ООО «Стройинвестснаб», Бартули В.Л., ООО «Промснаб».

Победителем аукциона по продаже имущества признано ООО «Стройинвестснаб», предложивший наибольшую цену за выставленный на торги лот.

12.05.2008г. Кульдышевым В.В., представителем ООО «Турпан», Щехановым С.Б., Ардеевым А.В., Анненковым А.В., представителями ЗАО «Управляющая компания Фондов», Веткиным Г.Б. составлен акт, свидетельствующий об отсутствии торгов в официально заявленном помещении.

Решением УФАС по Новосибирской области от 23.09.2008г. ЗАО УК «Премьер» признано нарушившим ч. 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Заявитель не был согласен с вынесенным в отношении него решением и обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению и при этом исходит из следующего.

Проведение торгов в месте ином, чем установлено в извещении, является нарушением статьи 448 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с ч. 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, организаторами торгов нарушены требования к торгам, установленные гражданским и антимонопольным законодательством.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.08.2008г. торги в форме открытого аукциона по продаже имущества, принадлежащего АОА «Новосибирский полиграфический комбинат», состоявшиеся 12.05.2008г. были признаны недействительными, договор купли-продажи между ОАО «Новосибирский полиграфический комбинат» и ООО «Стройинвестснаб» признан ничтожным.

Постановлением Седьмого апелляционного арбитражного суда от 07.11.2008г. решение арбитражного суда Новосибирской области от 22.08.2008г. оставлено без изменения.

Вступившим в законную силу решением суда о признании торгов незаконными, указано на нарушение ЗАО УК «Премьер» статьи 448 Гражданского кодекса РФ и статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Как установлено судом, перенос торгов в иное помещение ограничил права ООО «Турпан» на участие в торгах и отрицательно сказался на формировании продажной цены имущества вследствие искусственного сужения круга участников. Выявленное судом нарушение, допущенное организаторами торгов, привело к тому, что в торгах приняли участие только три покупателя. Иные потенциальные покупатели, внесшие задаток не смогли принять участие в торгах. Вывод суда первой инстанции о признании торгов недействительными-

ми, как не соответствующие правилам ст.ст.448, 449 ГК РФ, судом апелляционной инстанции признается правомерным.

Указанные решения судов о признании торгов незаконными имеют преюдициальное значение для рассмотрения заявления ЗАО УК «Премьер» о признании недействительным решения УФАС по Новосибирской области от 23.09.2008г.

Доводы, изложенные заявителем в обоснование своих требований, были предметом рассмотрения и отражены в решении арбитражного суда Новосибирской области от 22.08.2008г. и подтверждены постановлением Седьмого апелляционного арбитражного суда от 07.11.2008г.

Заявитель не представил иных обоснований, по которым он просит признать недействительным оспариваемое решение УФАС по Новосибирской области.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о том, что решение от 23.09.2008г. УФАС по Новосибирской области вынесенное в адрес ЗАО УК «Премьер» являются законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ с Закрытого акционерного общества Управляющая компания «Премьер» подлежит взысканию госпошлина в сумме 2000 рублей в доход федерального бюджета Российской Федерации, как за рассмотрение требований неимущественного характера об оспаривании ненормативного акта государственного органа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110,167-170,180,201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований Закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «Премьер» отказать.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Премьер» госпошлину в сумме 2000 рублей в доход федерального бюджета Российской Федерации.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск).

Судья

О.В.Чернова

