



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № 07АП-3052/09

12 мая 2009 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2009 года
Постановление в полном объеме изготовлено 12 мая 2009 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Ждановой Л. И.
судей: Журавлевой В. А., Усаниной Н. А.

при ведении протокола судебного заседания председательствующим Ждановой Л. И.
при участии:

от заявителя: без участия (извещен)

от ответчика: без участия (извещен)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

Кредитного потребительского кооператива граждан «Эдельвейс», г. Новосибирск

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 10 марта 2009 года по делу № А45-1666/2009 (судья Чернова О. В.)

по заявлению Кредитного потребительского кооператива граждан «Эдельвейс», г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

об оспаривании постановления о назначении административного наказания,

УСТАНОВИЛ:

Кредитный потребительский кооператив граждан «Эдельвейс» (далее по тексту – КПКГ «Эдельвейс») обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 205 от 16.12.2008 года о назначении административного наказания по ст. 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000 руб.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.03.2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.03.2009 года отменить, и принять новый судебный акт, об удовлетворении заявленных требований, так как суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае ст. 2.9 КоАП РФ

применима быть не может. Кроме того, в нарушении ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ не дана оценка представленным заявителем доказательствам, подтверждающим финансовую несостоятельность КПКГ «Эдельвейс». При этом не ясно, по каким основаниям Управление привлекло к административной ответственности юридическое лицо в качестве нарушителя.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу возражало против доводов апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, так как антимонопольным органом при определении лица, ответственного за нарушение законодательства РФ о рекламе, и, следовательно, субъекта правонарушения, предусмотренного ст. 14.3 КоАП РФ, были изучены документы, и установлено, что рекламодателем спорной рекламы является КПКГ «Эдельвейс». При этом, малозначительность к составу указанного выше административного правонарушения не может быть применена в силу его формальности. Кроме того, при привлечении заявителя к административной ответственности Управлением учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное положение нарушителя, смягчающие обстоятельства, а также отягчающие обстоятельства, установленные ст. 4.3 КоАП РФ, в связи с чем, назначено наказание в виде минимального размера штрафа.

Письменный отзыв антимонопольного органа приобщен к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (ч. 1 ст. 123 АПК РФ)), в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке ч. 1 ст. 266, ч. 3 ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.03.2009 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, при проведении Управлением проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе установлено, что в газете «Соседи» № 22 за 29.09.2008 год на стр.3, размещена реклама с информацией следующего содержания: «КПКГ «Эдельвейс» ВКЛАДЫ-34% годовых ЛЬГОТНЫЕ ВКЛАДЫ-40% годовых ЗАЙМЫ-от4% в месяц...».

Согласно представленным документам: договору на рекламное обслуживание № 116 от 01.09.2008 года, заключенному между ООО «ВДО» и КПКГ «Эдельвейс»; акту выполненных работ от 29.08.2008 года и счету-фактуре № 3481 от 09.10.2008 года, КПКГ «Эдельвейс» является заказчиком указанной рекламы. В соответствии с п. 1.2 данного договора заказчик определяет объект рекламирования и (или) содержание рекламы, предоставляет рекламную информацию в форме, готовой для публикации.

Согласно протоколу № 2 общего собрания пайщиков КПКГ «Эдельвейс» от 07.02.2007 года и приложениями № 2 и № 3 к данному протоколу, а также протоколу № 2 от 17.06.2008 года, в КПКГ «Эдельвейс» осуществляется хранение сбережений по вкладам «срочный», «накопительный», «доходный», «пенсионный». До 31.11.2008 года проводилась акция по приему личных сбережений - 40% годовых, согласно протоколу № 1 собрания правления от 30.05.2008 года. Однако, в рекламе, размещенной в газете «Соседи» № 22, данная акция указана как «Льготный вклад - 40% годовых».

Решением комиссии Управления от 09.12.2008 года № 52 признана ненадлежащей реклама, размещенная КПКГ «Эдельвейс» в газете «Соседи» № 22 от 29.09.2008 года, то есть нарушающей положения п. 2 ч. 3 и ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

09.12.2008 года Управлением в отношении КПКГ «Эдельвейс» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ и вынесено

постановление № 205 от 16.12.2008 года о назначении административного наказания КПКГ «Эдельвейс» в виде административного штрафа в размере 40 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, КПКГ «Эдельвейс» обратился с заявлением в Арбитражный суд Новосибирской области об оспаривании данного постановления.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности антимонопольным органом наличия в действиях заявителя события административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.3 КоАП РФ; установления вины заявителя; отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности и оснований для применения положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Суд первой инстанции принял по существу правильное решение.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются. Частью 3 названной статьи определено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе.

Распространение рекламы, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации, образует состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 14.3 КоАП РФ.

Личные сбережения, согласно ст. 3 Федерального закона от 07.08.2001 года № 117-ФЗ «О кредитных потребительских кооперативах граждан», это денежные средства, переданные членом кредитного потребительского кооператива граждан кредитному потребительскому кооперативу граждан на основании договора для использования в соответствии с целями деятельности потребительского кооператива граждан.

Согласно ст. 36 Федерального закона от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» вкладом признаются денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами в целях хранения и получения дохода. Доход по вкладам выплачивается в денежной форме в виде процентов. Вклад возвращается вкладчику по его первому требованию в порядке, предусмотренном для вклада данного вида федеральным законом и соответствующим договором.

Согласно ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 года № 395-1 привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования или на определенный срок) относится к банковским операциям.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» банк - это кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующим банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц; размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности; открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Право на привлечение денежных средств во вклады, согласно ч. 1 ст. 835 Гражданского кодекса РФ имеют банки, которым такое право предоставлено в соответствии с разрешением (лицензией), выданным в порядке, установленном в соответствии с законом.

Частью 1 ст. 116 Гражданского кодекса РФ определено, что потребительским кооперативом признается добровольное объединение граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов.

Кредитный потребительский кооператив граждан в силу ст. 4 Федерального закона «О кредитных потребительских кооперативах граждан» от 07.08.2001 года № 117-ФЗ является созданный гражданами, добровольно объединившимися для удовлетворения потребностей в финансовой взаимопомощи.

Согласно ст. 6 данного Закона члены кредитного потребительского кооператива граждан имеют право передавать на основании договора личные сбережения в фонд финансовой взаимопомощи данного кооператива и получать займы на потребительские и иные нужды.

То есть основной целью деятельности кооператива является осуществление финансовой взаимопомощи добровольно объединившимися гражданами-пайщиками за счет паевых взносов, переданных в собственность кредитного потребительского кооператива, и личных сбережений.

Согласно п. 1.1 Устава КПКГ «Эдельвейс» предметом деятельности данного кооператива является совместное сбережение личных денежных средств его членов, взаимное кредитование и оказание финансовой помощи только своим членам. В соответствии с п. 2.1 Положения о порядке формирования и использования фонда финансовой взаимопомощи КПКГ «Эдельвейс», утвержденного общим собранием пайщиков 07.02.2007 года, данный фонд формируется в том числе, за счет личных сбережений.

В то же время из распространенной заявителем рекламной информации следует, что кооператив привлекает вклады населения, при этом указанная информация адресована неопределенному кругу лиц.

Таким образом, исходя из положений приведенных правовых норм, следует, что организация, не являющаяся кредитной и не имеющая соответствующей лицензии, не вправе осуществлять в том числе такой вид банковских операций, как привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц. При этом, фактически, кооператив осуществляет прием личных сбережений граждан и формирование фонда финансовой взаимопомощи членов (пайщиков) данного кооператива.

При изложенных обстоятельствах, установив факт нарушения заявителем законодательства о рекламе (данное обстоятельство КПКГ «Эдельвейс» не оспаривается), антимонопольный орган правомерно привлек организацию к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению виновность лица в его совершении.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из приведенных норм следует, что виновность лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

В материалах дела отсутствуют сведения о принятии КПКГ «Эдельвейс» исчерпывающих мер по соблюдению требований законодательства о рекламе.

При таких обстоятельствах следует признать, что действия заявителя образуют состав вменяемого ему административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.3 КоАП РФ.

При этом, доводы подателя апелляционной жалобы о том, что оспариваемое постановление противоречит действующему законодательству, так как административному взысканию подвергнуто юридическое лицо – КПКГ «Эдельвейс», являются необоснованными и противоречащими действующему законодательству.

Как было указано выше, в рекламе, размещенной КПКГ «Эдельвейс» в газете «Соседи» № 22, стр. 3, содержатся не соответствующие действительности сведения о характеристике, природе, потребительских свойствах оказываемой услуги, что

свидетельствует о нарушении п. 2 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», при этом заказчиком спорной рекламы является заявитель.

Пункт 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определяет в качестве рекламодателя изготовителя или продавца товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Таким образом, Управлением при определении лица, ответственного за нарушение законодательства РФ о рекламе, и, следовательно, субъекта правонарушения, предусмотренного ст. 14.3 КоАП РФ, были изучены документы и правомерно установлено, что рекламодателем указанной выше рекламы является КПКГ «Эдельвейс».

При этом, суд первой инстанции обоснованно отклонил ссылку кооператива на ст. 2.9 КоАП РФ в силу следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» судам разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности.

Согласно ст. 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынка товаров, работ, услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Совершенное КПКГ «Эдельвейс» правонарушение посягает на охраняемые общественные отношения в сфере рекламы, создавая угрозу достижения такой цели Федерального закона «О рекламе», как реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

Состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным, то есть не предусматривает, что ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает только при причинении имущественного и морального вреда, а также наступлении тяжких последствий. Законодатель не связывает возможность применения административной ответственности с наступлением вредных последствий для охраняемых общественных интересов. Административная ответственность за нарушение указанной статьи КоАП РФ наступает за сам факт нарушения законодательства о рекламе, в связи с чем, малозначительность к составу административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.3 КоАП РФ, не может быть применена.

Такие обстоятельства, как устранение правонарушения и финансовое положение заявителя, не являются основаниями, освобождающими лицо, привлекаемое к ответственности, от административной ответственности и могут рассматриваться, как смягчающие вину обстоятельства, что и было сделано Управлением, которое применило наказание в виде минимальной санкции, предусмотренной ст. 14.3 КоАП РФ.

Согласно ст. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.11.2008 года № 60 «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума ВАС

РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих малозначительность совершенного им административного правонарушения.

Процессуальных нарушений установленного порядка привлечения кооператива к административной ответственности антимонопольным органом не допущено.

Частями 6 и 7 ст. 210, ч. 6 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ определен порядок рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов и пределы рассмотрения дела в порядке апелляционного производства.

Данные нормы устанавливают, что арбитражный суд не связан основаниями и предметом заявленных требований. Проверка решения административного органа осуществляется судом первой инстанции в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, проверяет соблюдение судом первой инстанции процессуальных норм.

В соответствии с требованиями ч. 6, 7 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судом первой инстанции проверено оспариваемое решение в полном объеме и обоснованно сделан вывод об установлении соответствующих полномочий антимонопольного органа по принятию оспариваемого решения, наличии законных оснований для привлечения заявителя к административной ответственности и соблюдении порядка привлечения к ответственности.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 марта 2009 года по делу № А45-1666/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Л. И. Жданова

Судьи:

В. А. Журавлева

Н. А. Усанина

