



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-15040/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 03 мая 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 мая 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Новоселова В.И.

судей

Отческой Т.И.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Комета-Энергия» на решение от 01.12.2011 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Васютина О.М.) и постановление от 06.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Скачкова О.А., Бородулина И.И., Музыкантова М.Х.) по делу № А45-15040/2011 по заявлению открытого акционерного общества «Комета-Энергия» (630015, г. Новосибирск, ул. Королева, 40, ИНН 5401238909, ОГРН 1045400555530) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 3, ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) о признании недействительным решения антимонопольного органа.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Династия» (630051, г. Новосибирск, пр. Дзержинского, 87, ИНН 5405219209).

В заседании приняли участие представители сторон: от открытого акционерного общества «Комета-Энергия» - Бурцев А.Н. по доверенности от 16.01.2012.

### Суд установил:

открытое акционерное общество «Комета-Энергия» (далее - Общество, ОАО «Комета-Энергия», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Управление ФАС по Новосибирской области, Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 18.07.2011 по делу № 02-01-28-10-11.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Династия» (далее - ООО «Династия»).

Решением от 01.12.2011 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 06.03.2012 суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленного Обществом требования было отказано.

В кассационной жалобе ОАО «Комета-Энергия» просит отменить принятые по делу судебные акты, принять новый судебный акт, которым обжалуемое решение антимонопольного органа признать недействительным.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами неправильно применены нормы материального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку прием абонентом стоков субабонента и их передача в сети МУП «Горводоканал» не является комплексным технологическим процессом, не обеспечивает очистку стоков.

ОАО «Комета-Энергия» указывает, что заявитель не осуществляет регулируемой деятельности, поскольку плата за услуги заявителя не подлежит тарифному регулированию, может взиматься на договорной основе по агентскому договору. Пункт 3.2 договора от 18.12.2008 № 1090В/С обязывает ООО «Династия» возмещать затраты на транспортировку сточных вод.

Заявитель жалобы считает, что вывод судов обеих инстанций об установлении платы за водоотведение на основании счет-фактуры № 00176 от 31.01.2011 вместе с не заключенным дополнительным соглашением от 23.12.2010 не является доказательством установления и взыскания платы с ООО «Династия» за водоотведение.

В отзыве на кассационную жалобу Управление ФАС по Новосибирской области указывает о том, что между ОАО «Комета-Энергия» и ООО «Династия» фактически сложились отношения, связанные с водоснабжением и водоотведением помещений ООО «Династия», которое является субабонентом ОАО «Комета-Энергия». Осуществляя услуги по транспортировке сточных вод до канализационных сетей МУП «Горводоканал» г. Новосибирск, ОАО «Комета-Энергия» обязано было обратиться в Департамент по тарифам за утверждением индивидуального тарифа на услуги водоотведения. Действия ОАО «Комета-Энергия», занимающего доминирующее положение на рынке услуг приема сточных вод в границах расположения корпусов № 1.10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40 в г. Новосибирске, по установлению и взиманию с ООО «Династия» платы за услуги по водоотведению без применения утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области тарифа является нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Антимонопольным орган указывается на законность принятых по делу судебных актов.

Отзыв на кассационную жалобу от ООО «Династия» в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) до начала судебного заседания не представлен.

В судебном заседании представитель ОАО «Комета-Энергия» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, заслушав представителя подателя кассационной жалобы, а также проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, ООО «Династия» является собственником помещений в корпусах № 1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, д. 40, г. Новосибирск.

Между ОАО «Комета-Энергия» (Стороной - 1) и ООО «Династия» (Стороной - 2) заключен договор № 1090 В/С от 18.12.2008 на отпуск

питьевой воды и прием сточных вод с дальнейшей транспортировкой сточных вод до канализационных сетей МУП «Горводоканал».

В соответствии с пунктом 3.1 вышеуказанного договора ООО «Династия» расчеты за питьевую воду производятся по тарифам, утвержденным в соответствии с действующим законодательством: 12,93 руб. без НДС за 1 метр кубический отпущенной питьевой воды (тариф ОАО «Комета-Энергия», утвержденный приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 24.11.2010 № 70-К, с учетом тарифа МУП «Горводоканал» г. Новосибирск и затрат ОАО «Комета-Энергия» на транспортировку); 6,54 руб. без НДС за 1 метр кубический принятых сточных вод (тариф на водоотведение с учетом надбавки МУП «Горводоканал» без учета затрат ОАО «Комета-Энергия» на транспортировку).

Согласно пункту 3.2 указанного договора тариф на эксплуатацию сетей ОАО «Комета-Энергия» составляет 50% от тарифа МУП г. Новосибирска «Горводоканал» и на момент заключения договора составляет 10,00 руб. без НДС за 1 метр кубический отпущенной питьевой воды.

Вместе с тем, ОАО «Комета-Энергия» в проекте дополнительного соглашения к договору предложила изложить пункт 3.2 в следующей редакции: «Сторона - 2 (ООО «Династия») возмещает затраты Стороны - 1 (ОАО «Комета-Энергия») на транспортировку сточных вод из расчета 3,27 руб. без НДС 1 метр кубический принятых сточных вод.

ООО «Династия» обратилось в Управление ФАС по Новосибирской области с заявлением, в котором указало на установление ОАО «Комета-Энергия» платы за сточные воды и транспортировку сточных вод по неустановленным Департаментом по Новосибирской области, тарифам.

Решением от 18.07.2011 Управления ФАС по Новосибирской области (резюлютивная часть решения объявлена 13.07.2011) по делу № 02-01-28-10-11 ОАО «Комета-Энергия» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг приема сточных вод в границах расположения корпусов № 1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г. Новосибирск в период с 18.12.2008 по 30.06.2011 и нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившим в установлении и взимании с ООО «Династия» платы за услуги по водоотведению без применения утвержденного Департаментом по

тарифам Новосибирской области соответствующего тарифа в период с 18.12.2008 по 30.06.2011.

ОАО «Комета-Энергия», не согласившись с вышеуказанным решением антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из законности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Арбитражный суд кассационной инстанции считает выводы судов соответствующими обстоятельствам делами и действующему законодательству.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемые решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В частности, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов,

если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что ОАО «Комета Энергия» занимает доминирующее положение на рынке услуг приема сточных вод в границах расположения корпусов № 1, 10, 39, 134 по адресу ул. Королева, 40 в г. Новосибирске, с долей 100%.

Из договора от 18.12.2008 № 1090 В/С на отпуск питьевой воды и прием сточных вод с дальней транспортировкой сточных вод до канализационных сетей МУП «Горводоканал» следует, что между сторонами существуют правоотношения по приему сточных вод и их транспортировке от ООО «Династия» в сети ОАО «Комета-Энергия» за отдельную плату.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные нормативными правовыми или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3); нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10).

В силу пункта 4 части 2 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 237-ФЗ) с 13.08.2010 тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, в том числе тарифы на услуги по приему и очистке сточных вод, подлежат установлению уполномоченными органами регулирования субъектов Российской Федерации. До вступления в силу Федерального закона от 27.07.2010 № 237-ФЗ (до 12.08.2010)

тарифы на услуги по приему и очистке сточных вод устанавливались органами местного самоуправления.

В соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» подлежат регулированию тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации твердых бытовых отходов.

Областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность и нормативное правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов), является Департамент по тарифам Новосибирской области в соответствии с пунктом 12 части 7 Положения о Департаменте по тарифам Новосибирской области, утвержденном Постановлением Губернатора Новосибирской области № 326 от 18.10.2010.

В соответствии с Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 24.11.2010 № 70-К «Об установлении тарифов на холодную воду и тарифов на водоотведение для организаций коммунального комплекса Новосибирской области» для ОАО «Комета-Энергия» утвержден лишь тариф на холодную воду в размере 12,93 руб. /м (без НДС), тариф на водоотведение для ОАО «Комета-Энергия» не установлен.

Материалами дела подтверждено, что ОАО «Комета-Энергия» в Департамент по тарифам Новосибирской области с заявлением об установлении соответствующего тарифа на водоотведение на 2011 год не обращалось (письмо от 11.02.2011 № 81/5).

Вместе с тем, ОАО «Комета-Энергия» применяло тариф 3,27 руб. за 1 метр кубический за транспортировку сточных вод при взимании платы с ООО «Династия».

При таких обстоятельствах, суды обоснованно указали на нарушение Обществом требований, установленных пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, правомерными являются вывод судов о законности оспариваемого ОАО «Комета-Энергия» решения антимонопольного органа.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств по делу. Между тем имеющиеся в деле доказательства

судами исследованы, их переоценка не относится к полномочиям суда кассационной инстанции (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

п о с т а н о в и л :

решение от 01.12.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 06.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-15040/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Новоселов

Судьи

Т.И. Отческа

О.Ю. Черноусова