



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

01 декабря 2011 года

Дело № А45-15040/2011

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 01 декабря 2011 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Васютиной О.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ковырзиной И.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Комета-Энергия», г. Новосибирск (ОГРН 1045400555530)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третье лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Династия», г. Новосибирск (ИНН 5405219209)

о признании недействительным решения от 18.07.2011 по делу № 02-01-28-10-11

с участием представителей:

заявителя: Гусева К.В., по доверенности от 25.07.2011, паспорт, Буровцев А.Н., по доверенности от 26.10.2011, паспорт

заинтересованного лица: Пронина Н.В., по доверенности № АШ № 6852 от 03.11.2011, удостоверение

третьего лица: Арутюнян Э.Д. по доверенности от 01.06.2010г., паспорт,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Комета-Энергия» (далее – ОАО «Комета-Энергия», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительным решения от 18.07.2011 по делу № 02-01-28-10-11 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган).

Заявленное требование мотивировано тем, что общество тарифы на оказание услуг по водоотведению не устанавливало, использовало тарифы МУП «Горводоканал» и полученную от ООО «Династия» плату перечисляло МУП «Горводоканал», поскольку договор № 1090 В/С от 18.12.2008 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод следует квалифицировать как агентский в соответствии в соответствии со статьями 1005, 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также заявитель, оспаривая вывод антимонопольного органа о признании общества занимающим доминирующее положение, указал на нарушение антимонопольного законодательства при проведении анализа товарного рынка.

Заинтересованное лицо возражало против удовлетворения заявленного требования по основаниям, изложенным в оспариваемом решении и отзыве на заявление, указывая на законность вынесенного решения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Династия» (далее – ООО «Династия»).

Третье лицо возражало против удовлетворения заявленного требования.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило заявление ООО «Династия» на действия ОАО «Комета-Энергия», в котором указало на установление ОАО «Комета-Энергия» платы за сточные воды и транспортировку сточных вод по неустановленным тарифам.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.07.2011 (резюлютивная часть решения объявлена 13.07.2011) по делу № 02-01-28-10-11 ОАО «Комета-Энергия» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг приема сточных вод в границах расположения корпусов № 1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г.

Новосибирск в период с 18.12.2008 по 30.06.2011 и нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразилось в установлении и взимании с ООО «Династия» платы за услуги по водоотведению без применения утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области соответствующего тарифа в период с 18.12.2008 по 30.06.2011.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив представленные доказательства, суд установил следующее.

ООО «Династия» является собственником помещений в корпусах № 1, 10, 39, 134 по адресу: г.Новосибирск, ул. Королева, 40, принадлежащих ОАО «Комета-Энергия».

Между ООО «Династия» и ОАО «Комета-Энергия» заключен договор № 1090 В/С от 18.12.2008 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод. В соответствии с условиями договора № 1090 В/С от 18.12.2008 (п. 3.2) ООО «Династия» оплачивает эксплуатационные расходы в размере 50% от тарифа МУП «Горводоканал».

ОАО «Комета-Энергия» направило ООО «Династия» для подписания дополнительное соглашение от 23.12.2010.

Пункт п. 3.2. указанного договора в соответствии с дополнительным соглашением обязывает ООО «Династия» возмещать затраты на транспортировку сточных вод из расчета 3,27 рублей без НДС за 1 кубический метр принятых сточных вод.

Согласно Правилам пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 N 167 (далее - Правила), "водоотведение" - это технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод абонентов с последующей передачей их на очистные сооружения канализации.

Таким образом, формулировка «услуги по транспортировке сточных вод», содержащаяся в дополнительном соглашении от 23.12.2010 к договору № 1090 В/С от 18.12.2008 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод, и формулировка «услуги по водоотведению», содержащаяся в Правилах, означают один и тот же технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод потребителей с последующей передачей их на очистные сооружения канализации на возмездной основе.

В соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» подлежат регулированию тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации твердых бытовых отходов.

В настоящее время (в том числе и в 2010 году) исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность и нормативное правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов), является Департамент по тарифам Новосибирской области в соответствии с пунктом 12 части 7 Положения о Департаменте по тарифам Новосибирской области, утвержденного постановлением Губернатора Новосибирской области № 326 от 18.10.2010.

В соответствии с Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 24 ноября 2010 N 70-К «Об установлении тарифов на холодную воду и тарифов на водоотведение для организаций коммунального комплекса Новосибирской области» для ОАО «Комета-Энергия» утвержден тариф на холодную воду в размере 12,93 руб/м³ (без НДС), тариф на водоотведение для ОАО «Комета-Энергия» не установлен.

Департамент по тарифам Новосибирской области письмом исх. № 81/5 от 11.02.2011 директору ООО «Династия» подтвердил, что ОАО «Комета-Энергия» для установления тарифа на водоотведение на 2011 год не обращалось.

Между тем исходя из представленной ООО «Династия» счет-фактуры № 00176 от 31.01.2011, выставленной ОАО «Комета-Энергия» по договору № 1090 В/С от 18.12.2008 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод за январь 2011 года, стоимость 1 м³ воды составляет 12,93 руб. (без НДС), услуги по канализации подлежат оплате в размере 9,81 руб/м³.

При этом, сопоставляя сведения, содержащиеся в указанной счет-фактуре и в договоре № 1090 В/С от 18.12.2008 в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2010, услуги по канализации в размере 9,81 руб/м³ складываются из тарифа на услуги водоотведения (6,54 руб/м³), установленного для МУП «Горводоканал» г.Новосибирск на основании приказа Департамента по тарифам Новосибирской области от 24 ноября 2010 N 70-К и платы за транспортировку ОАО «Комета-Энергия» сточных вод по тарифу (3,27 руб/м³), не установленному для ОАО «Комета-Энергия» Департаментом по тарифам Новосибирской области.

Счёт-фактурой № 06047 от 31.12.2010г., платежными поручениями за 2010г. также подтверждается взимание платы в 2010г. за эксплуатационные расходы по содержанию сетей водоснабжения, за водоотведение по тарифам неутвержденным Департаментом по тарифам Новосибирской области.

В связи с изложенным ОАО «Комета-Энергия», осуществляя в соответствии с договором с 18.12.2008г. услугу по транспортировке сточных вод от ООО «Династия» до канализационных сетей МУП «Горводоканал» г.Новосибирск, обязано было обратиться в уполномоченный орган за утверждением индивидуального тарифа на услуги по водоотведению, и после утверждения тарифа применять его для расчетов с ООО «Династия».

Указанное свидетельствует о нарушении заявителем установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Доводы заявителя о том, что антимонопольным органом не доказано взимание платы по неутвержденным тарифам, в связи с чем нарушение порядка ценообразования отсутствует, судом отклоняются.

В рассматриваемом случае нарушение порядка ценообразования выразилось в установлении обществом цен за оказываемые им услуги с нарушением требований нормативных правовых актов и начислении в соответствии с ними платы ООО «Династия» в период с 18.12.2008г. по 30.06.2011г., что подтверждается материалами дела. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

В судебном заседании представитель ООО «Династия» подтвердил факт взимание платы по неутвержденным тарифам, что и явилось основанием для обращения в антимонопольный орган.

Доводы заявителя, положенные в основание требования, о том, что тарифы он не устанавливал, использовал тарифы МУП «Горводоканал» и все полученную от ООО «Династия» плату перечислял МУП «Горводоканал», не подтвержден документально и противоречат установленным по делу обстоятельствам.

Доводы о квалификации спорного договора в качестве агентского судом не принимаются, поскольку не влияют на законность оспариваемого решения и выводы о нарушении обществом порядка ценообразования. Материалами дела подтверждается установление не утвержденной Департаментом по тарифам Новосибирской области платы на оказание услуг по транспортировке сточных вод именно обществом.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Субъектом нарушения, предусмотренного ст. 10 указанного Закона, является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг).

В силу п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

В силу п. 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 N 32 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства" при несогласии организации с признанием ее положения доминирующим на товарном рынке суд оценивает соблюдение антимонопольным органом правил установления данного факта.

Анализ состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции проводится в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 N 220 (далее – Порядок).

Заявитель указывает, что антимонопольный орган неверно определил состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке по оказанию услуг водоотведения, не исследовав наличие возможности ООО «Династия» пользоваться услугами водоотведения других организаций, в частности завода Электроконструкция, ООО Теплосервис, котельной Коминтерна.

Указанные возражения судом не принимаются ввиду следующего.

Согласно п. 4.3 Порядка при выявлении условий обращения товара, ограничивающих экономические, технические или иные возможности приобретения

товара приобретателем (приобретателями), учитываются: организационно-транспортные схемы приобретения товара приобретателями.

Поскольку приобретатель услуг приема сточных вод (ООО «Династия») является владельцем помещений в корпусах № 1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г. Новосибирск, а единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги приема сточных вод в указанных географических границах, является ОАО «Комета-Энергия» (ул. Королева, 40, г. Новосибирск, 630015), у антимонопольного органа не возникло оснований исследовать наличие возможности у ООО «Династия» пользоваться услугами водоотведения у иных владельцев сетей.

Антимонопольным органом в аналитическом отчете сделан правильный вывод о наличии на рынке услуг водоотведения условий обращения услуг, ограничивающих экономические и технические возможности приобретения услуг покупателем. Таким условием является использование технологической инфраструктуры (сетей водоотведения), необходимой для получения услуг приема сточных вод (использование специальной организационно - транспортной схемы приобретения товара покупателями).

Доводы заявителя о том, что при исследовании товарного рынка антимонопольный орган не исследовал барьеры входа на товарный рынок услуг водоотведения, судом отклоняются как не соответствующие содержанию аналитического отчета. В разделе VIII. «Определение барьеров входа на товарный рынок» Порядка не требуется установление конкретных значений показателей для установления наличия или отсутствия барьеров входа на товарный рынок.

Таким образом, поскольку нарушений Закона о защите конкуренции и Порядка при установлении обществом доминирующего положения не допущено, суд приходит к выводу о доказанности антимонопольным органом надлежащим образом того, что общество является субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке товара «оказание услуг по водоотведению» в границах территории расположения корпусов № 1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г. Новосибирск.

Доказательств того, что положение общества на исследуемом товарном рынке не может быть признано доминирующим, в материалы дела не представлено.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 постановления Пленума от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, антимонопольный орган правомерно признал общество, занимающее доминирующее положение на рынке оказания услуг по приему сточных вод, нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о законности решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.07.2011 по делу № 02-01-28-10-11 и отказывает в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170,¹⁰ ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Судебные расходы, понесённые в связи с уплатой государственной пошлины в размере 2 000 рублей отнести на ОАО «Комета-Энергия».

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его вынесения.

Судья

О.М. Васютина